This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HL 1PKK 6

A 7
Zapoasnik, A.
O pogashenii gos. dolgov

B4 Jan. 1931.

HARVARD LAW LIBRARY

Received Dec. 7. 1929.

Запасникъ

О ПОГАШЕНІИ

ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ДОЛГОВЪ.

РАЗСУЖДЕНІЕ,

представленное Юридическому Факультету Императорскаго С.-Петербургскаго Университета

кандидатомъ правъ

Александромъ Запасникомъ,

для полученія степени магистра политической экономіи и статистики.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

1857.

Printed in Russia (U.S.S.R.)

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

по опредѣленію Юридическаго Факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. С.-Петербургъ, Апрѣля 15 дня 1857 года.

Деканъ *П. Калмыковъ.*

DEC 7 1929

Въ Типографіи II-го Отдѣленія Собств. Его Имп. Вел. Канцеляріи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

ВВЕДЕНІЕ. . . . . VII.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

О необходимости погашенія Государственныхъ долговъ и вліяніи его на общественное благосостояніе.

I. Вліяніе Государственныхъ долговъ на хозяйство народа . . . . . 1.

II. Необходимость ихъ погашенія . . . . . 4.

III. Мнѣнія нѣкоторыхъ писателей о необходимости погашенія долговъ и вліяніи его на общественное благосостояніе . . . . . 5.

IV. Вліяніе сего погашенія на Государственное хозяйство и на курсъ Государственныхъ облигацій . . 15.

V. Переходъ къ вопросу о различныхъ системахъ погашенія Государственныхъ долговъ . . . . . 18.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

О различныхъ системахъ погашенія Государственныхъ долговъ . . . . . 19.

ГЛАВА 1-Я. Объ уменьшеніи и уничтоженіи Государственныхъ долговъ, или неисполненіи условій, съ Государственными заимодавцами заключенныхъ, вслѣдствіе несостоятельности Правительства . . . . . 20.

стр.

I. Банкротство въ Римѣ.—Уплата Государственныхъ долговъ посредствомъ пониженія достоинства монеты . . . . . 21.
II. Насильственное уничтоженіе всѣхъ, или части Государственныхъ долговъ . . . . . 24.
III. Насильственное пониженіе процентовъ во Франціи при Генрихѣ IV и при Кольбертѣ . . . . . 25.
IV. Банкротство во время малолѣтства Людовика XV. 28.
V. Банкротство во время его совершеннолѣтія . . . 41.
VI. Банкротство во время Французской революціи . . 42.
VII. Банкротства въ Австріи, Голландіи и Испаніи . . 52.

ГЛАВА 2-Я. О системѣ строгаго погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ сложныхъ процентовъ . . 54.

Раздѣлъ 1-й. Финансовый и погасительный планъ Прайса . 104.
Раздѣлъ 2-й. Исторія строго-погасительныхъ учрежденій . 104.

Отдѣленіе 1-е. Исторія строго-погасительной системы посредствомъ сложныхъ процентовъ въ Англіи.

I. Погасительный фондъ Вальполя . . . . . 65.
II. Финасовый и погасительный планъ Питта . . . . 65.
III. Погасительный планъ Аддингтона . . . . . 67.
Финансовый и погасительный планъ Петти . . . —
IV. Финансовый и погасительный планъ Ванситтара . 71.

Отдѣленіе 2-е. Исторія строго-погасительной системы во Франціи.

I. Погасительная касса братьевъ Пари, Машольта, Лверди и Калона . . . . . 75.
II. Погасительная касса въ время консульства и имперіи . . . . . 79.
III. Погасительная касса во время монархіи, королевства и республики, и настоящее состояніе погасительной кассы. . . . . 81.
Раздѣлъ 3-й. Заключеніе о системѣ строгаго погашенія . . 90.

ГЛАВА 3-Я. О системѣ мгновеннаго погашенія Государственныхъ долговъ. — Финансовый и погасительный планъ Пебрера . . . . . 92.

стр.

ГЛАВА 4-Я. О системѣ погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ продажи права неплатежа податей . 97.

I. Система Питта . . . . . —

II. Сужденіе объ ея достоинствѣ . . . . . 98.

ГЛАВА 5-Я. О погашеніи Государственныхъ долговъ, посредствомъ продажи Государственныхъ доменъ . . . . 99.

I. Вліяніе отчужденія Государственныхъ доменъ на Государственное хозяйство . . . . . —

II. Продажа Государственныхъ доменъ на погашеніе Государственныхъ долговъ во Франціи, Пруссіи и Россіи . . . . . 102.

III. Образъ отчужденія Государственныхъ доменъ . . 109.

ГЛАВА 6-Я. Объ уменьшеніи бремени Государственныхъ долговъ посредствомъ пониженія процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ . . . . . 111.

I. Понятіе о планѣ пониженія процентовъ . . . . . —

II. Пониженіе процентовъ въ Англіи и во Франціи. . 112.

III. Общія замѣчанія объ операціи пониженія процентовъ. . . . . 116.

ГЛАВА 7-Я. Заключеніе.—Система свободнаго погашенія Государственныхъ долговъ . . . . . 117.

ПОЛОЖЕНІЯ . . . . . 120.

ВВЕДЕНІЕ.

Разсматривая Государственные долги, какъ средства удовлетворенія чрезвычайнымъ Государственнымъ потребностямъ, мы встрѣчаемъ вопросъ: нужно ли принимать мѣры для ихъ погашенія? Если же погашеніе Государственныхъ долговъ необходимо, возможно и обнаруживаетъ благотворное вліяніе на Государственное хозяйство, то раждается другой вопросъ: какимъ образомъ производить это погашеніе?

Рѣшеніе этихъ двухъ вопросовъ составитъ предметъ нашего изысканія, которое, по самому существу своему, раздѣлится на двѣ части. Въ первой будетъ изложено вліяніе погашенія Государственныхъ долговъ на Государственное хозяйство. Доказавъ необходимость сего погашенія, мы перейдемъ ко 2-й части, гдѣ изложимъ различныя системы погашенія. Такъ какъ въ исторіи отражается, какъ въ зеркалѣ, то вліяніе, которое извѣстная система производила на Государственное хозяйство, то мы постараемся изложить различныя системы погашенія Государственныхъ долговъ въ историческомъ ихъ развитіи, не касаясь однако законодательства Россіи, заслуживающаго, по важности своей, особаго разсмотрѣнія.

Но прежде всего укажемъ на главнѣйшія книги, которыя служили намъ источниками и пособіями при изслѣдованіи сихъ вопросовъ.

I. Источники и пособія при теоретическомъ изученіи погашенія Государственныхъ долговъ:

J. Law. Mémoires sur les banques; lettres au régent (напеч. въ Collection des principaux économistes, édit. Guillaumin, t. I).

Rapport présenté au régent (напеч. въ Considérations sur les finances p. Forbonnais; перепеч. въ Bailly. Histoire finan., t. II, p. 74—76).

Archibald Hutchinson. A collection of treatises relating to the national debts and funds. London, 1721, in-folio.

Nathanael Gould. An essay on the public debts, etc. Lond., 1726, in-8°.

Melon. Essai politique sur le commerce. Rouen, 1734. (Collection des princ. écon., t. I).

D. Hume. Oeuvres philosophiques, trad. de l'angl.; édit. de Londres, 1788, 7 vol., in-8°.

Pinto. Traité de la circulation et du crédit. Amster., 1771, in-12°.

R. Price. Observations on reversionary payments. Lond., 1769, in-8°.

An appeal to the public on the subject of the national debt. Lond., 1772, in-8°.

A. Smith. Recherches sur la nature et les causes de la

richesse des nations, tr. de l'angl. par G. Garnier. Paris, 1802, 5 vol., in-8° (*).

J. Necker. De l'administration des finances de la France. Paris, 1784—5, 3 vol., in-8° (**).

J. T. Lesparat. Réflexions sur la nécessité d'assurer l'amortissement des dettes de l'État. Londres et Paris, 1787, in-4°.

Grouber de Groubenthal. Moyens assurés de parvenir à la formation d'un système général des finances en France et d'amortir l'intégralité de la dette publique. Paris, an VIII, in-8°.

A. N. Isnard. Considérations théoriques sur les caisses d'amortissement de la dette publique. Paris, an IX, in-8°.

Cte Lauderdale. Recherches sur la nature et l'origine de la richesse publique; trad. de l'angl. par Lavaïsse, Paris, 1808, in-8° (***).

C. M. Morin. Développement sommaire d'un nouveau système du crédit et d'amortissement. Paris, 1817, broch., in-4°.

D. Ricardo. Essai sur le système des dettes consolidées et sur l'amortissement; trad. de l'angl. par

---

(*) Русскій переводъ: Изслѣдованіе свойства и причинъ богатства народовъ. Спб., 1802—1806, 4 т.

Сокращенное изложеніе: Изслѣдованіе правилъ Полит. Экономіи по системѣ А. Смита, соч. Пр. И. Неймана. Спб., 1817.

Сюда же можно отнести: Начальныя основанія народнаго богатства, слѣдуя теоріи А. Смита, соч. Сарторіуса, пер. Кондырева. Казань, 1812.

(**) Русскій переводъ 1 части: О управленіи Государственными доходами Французскаго королевства. Спб., 1786.

(***) Неполный переводъ: О народномъ благосостояніи, соч. Гр. Лаудердаля. Спб., 1811 г.

H. La Salle. Paris, 1817, in-8° (Oeuvres complètes de D. Ricardo, édit. Guil., p. 713—747).

Schmalz. Staatswirthschaftslehre. Berlin, 1818, 2 B., in-8°.

Sismondi. Nouveaux principes d'économie politique. Paris, 1819, 2 vol., in-8°.

Sabatier. De la dette publique et de la nécessité de réduire les fonds d'amortissement. Paris, 1820, in-8°.

Lotz. Handbuch der Staatswirthschaftslehre. Erlangen, 1822, 3 B., in-8°.

Dufresne Saint-Léon. Étude du crédit public et des dettes publiques. Paris, 1824, in-8°.

J. Laffitte. Réflexions sur la réduction de la rente. Paris, 1824, in-8°.

Nebenius. Der öffentliche Kredit. Karlsruhe, 1829, in-8°.

Орловъ (?). О Государственномъ кредитѣ. Москва, 1833, in-8°.

Pablo Pebrer. Plan pratique pour la liquidation de la dette nationale (Hist. fin. et stat. gén. de l'emp. Britannique, tr. de l'angl. Paris, 1834, t. II, p. 297—390).

Rotteck und Welcker. Das Staats-Lexikon. Altona, 1834—5, XV, in-8°.

Ganilh. Principes d'économie politique et de finances. Paris, 1835, in-8°.

J. B. Say. Cours complet d'économie politique., édit. Brux., 1843, in-8°.

Пр. Горловъ. Теорія финансовъ; изд. 2-е; Спб., 1845, in-8°.

А. Бутовскій. Опытъ о народномъ богатствѣ. Спб., 1847, 3 т., in-8°.

Mac Culloch. The principles of political economy. 4th edit. Edinburgh, 1849, in-8°.

Rau. Grundsätze der Finanzwissenschaft. Heidelberg, 1850.

Пр. Бунге. Теорія Кредита. Кіевъ, 1852, in-8°.

Mac Culloch. A treatise on the principles of taxation and the funding system. 2d ed., London, 1852, in-8°.

II. Источники и пособія въ исторической, догматической и статистической частяхъ разсматриваемыхъ нами вопросовъ:

Titi Livii. Historiae Romanae liber XXXI, edit. Par., 1824., t. XI.

C. Plinii (secundi). Naturalis Historiae liber XXXIII, edit. Par., 1778, t. X.

Ganilh. Essai politique sur le revenu public des peuples de l'antiquité, du moyen âge, des siècles modernes etc., édit. de Paris, 1823, 2 vol., in-8°.

Augier. Du crédit et de son histoire. Paris, 1845, in-8°.

Anderson. An historical deduction of commerce. London, 1790, 2 vol., in-8°.

Sinclair. History of the public revenue of the British Empire. London, 1803, in-8°.

R. Hamilton. Recherches sur l'origine, les progrès, le rachat, ... de la dette nationale de la Grande-Bretagne, tr. de l'ang. par H. La Salle. Paris, 1817, in-8°.

PABLO PEBRER. Histoire financière et statistique générale de l'empire Britannique, tr. de l'angl. par Jacobi. Paris, 1834, 2 vol., in-8°.

BAILLY. Exposé de l'administration des finances du royaume-uni de la Grande-Bretagne et d'Irlande. Paris, 1837, 2 vol., in-8°.

MAC CULLOCH. A statistical account of England. London, 1837, 2 vol., in-8°.

PORTER. The progress of the Nation in its various social and economical relations. 3d edit. London, 1851, in-8°.

BÜLOW-CUMMEROW. Preussen, seine Verwaltung, seine Verfassung, sein Verhältniss zu Deutschland. 3te Auflage. Berlin, 1842, in-8°.

Politische und finanzielle Abhandlungen. Berlin, 1845, II H., in-8°.

L. de TEGOBORSKI. Des finances et du crédit public de l'Autriche. Paris, 1843, 2 vol., in-8°.

HAUER. Beiträge zur Geschichte der österr. Finanzen. Wien, 1848, in-8°.

Uebersicht der Veränderungen in der Verfassung, Verwaltung und dem Haushalte der österr. Monar. Wien, 1851, in-8°.

REDEN (Baron). Allgemeine vergleichende Finanz-Statistik. Darmstadt, 1851—4, 2 B., in-8°.

BAILLY. Histoire financière de la France, depuis l'origine de la monarchie jusqu'à la fin de 1786. Paris, 1830, 2 vol., in-8°.

BRESSON. Histoire financière de la France, jusqu'à l'année 1828. Paris, 1829, 2 vol., in-8°.

VAUBAN. Projet d'une dîme royale (напеч. въ Collection des princ. économ., édit. Guil. t. I).

DUTOT. Réflexions politiques sur les finances etc. La Haye, 1738, (Coll. des princ. écon., t. I).

DUHAUCHAMP. Histoire du système des finances sous la minorité de Louis XV. La Haye, 1739, 6 vol., in-12°.

Histoire générale et particulière des visa faits en France pour la réduction des papiers royaux.... que le système des finances avait enfantez. La Haye, 1743, 2 vol., in-12°.

THIERS. Notice sur Law (1re livraison de l'Encyclopédie progressive. Paris, 1826).

ПР. БАБСТЪ. Джонъ Ло, или финансовый кризисъ Франціи въ первые годы регентства. Москва, 1852, in-8°.

TURGOT. Oeuvres complètes, édit. Guil., Paris, 1844, 2 vol., in-8°.

BULLETIN DES LOIS. Lois relatives aux finances, depuis l'an 1er de la Répub. Franç.

GANILH. De la science des finances et du ministère de Villèle. Paris, 1825, in-8°.

Cte de CHABROL (min. des fin.). Rapport au roi sur l'administration des finances. Paris, 1830 (d'Audiffret. Syst. fin. de la Fran., t. II).

Mis d'AUDIFFRET. Système financier de la France. Paris, 1840, 2 vol., in-8°.

TABLEAU du cours moyen des rentes (Patria, ou la France anc. et mod. Paris, 1847, t. I).

TABLEAU des négociations des rentes (Dict. de l'éc. pol. et de la stat. Brux. 1853—4, t. I).

COMPTE général de l'administration des finances pendant l'année 1848. Paris, 1849, in-8°.

A. E. de GASPARIN et J. REBOUL. De l'amortissement. Paris, 1833, in-8°.

ANNUAIRE de deux mondes, pour 1852—3, Paris, 1853, in-8°.

REVUE de deux mondes. Paris, 1830—56.

ANNUAIRE de l'économie politique et de la statist. Paris, 1844—56, 13 vol., in-18°.

M. BLOCK (avec collaborateurs). Dictionnaire de l'administration Française. Paris, 1855, in-8°.

LOI pour la fixation des recettes et des dépenses de l'exercice 1855. Paris, 1855, in-8°.

ЧАСТЬ I.

О необходимости погашенія Государственныхъ долговъ и вліяніи его на общественное благосостояніе.

Вліяніе Государственныхъ долговъ на хозяйство народа.—Необходимость ихъ погашенія.—Мнѣнія нѣкоторыхъ писателей о необходимости и вліяніи погашенія долговъ.—Вліяніе сего погашенія на Государственное хозяйство и на курсъ Государственныхъ облигацій.—Переходъ къ вопросу о различныхъ системахъ погашенія Государственныхъ долговъ.

I. Государственные долги почитаются въ Государственномъ хозяйствѣ *неизбѣжнымъ зломъ*, потому что чрезвычайныя Государственныя потребности, особенно въ военное время, появляются въ столь обширныхъ размѣрахъ и при столь неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, что полное удовлетвореніе ихъ путемъ налоговъ, въ большей части случаевъ, невозможно. Долги эти обнаруживаютъ на Государственное хозяйство весьма вредное вліяніе. При заключеніи займа, капиталъ, который дѣйствовалъ въ Государствѣ промышленнымъ образомъ, издерживается посредствомъ Государственныхъ расходовъ, по большей части, непромышленно, и, для производства платежей Государственнымъ заимодавцамъ, необходимо налагать новыя подати, или возвысить окладъ прежнихъ налоговъ. Потому Государственные долги—

Во 1-хъ, уменьшая народный капиталъ, уменьшаютъ производство, понижаютъ дѣйствительную задѣльную плату и замедляютъ увеличеніе народнаго богатства.

Во 2-хъ, уменьшая производство, сокращаютъ народный доходъ, который есть источникъ Государственнаго дохода.

Въ 3-хъ, увеличивая налоги въ пользу Государственныхъ заимодавцевъ, опять сокращаютъ доходъ и, слѣдовательно, потребленіе промышленныхъ классовъ народа, а распространяютъ потребленіе классовъ непромышленныхъ.

Но прежде чѣмъ Государственные экономы достигли до сихъ заключеній о вліяніи Государственныхъ долговъ, множество заблужденій господствовало въ наукѣ Государственнаго кредита. Мелонъ [1]), Дюто [2]), Пинто [3]), Вольтеръ [4]), Кондорсе [5]), Дюфренъ Сенъ-Леонъ [6]), А. Гамильтонъ [7]), развивали болѣе или менѣе ложныя понятія о вліяніи Государственныхъ долговъ; изложеніе всѣхъ сихъ мнѣній заняло бы много мѣста и не представило бы ничего поучительнаго. Нѣкоторые изъ Государственныхъ экономовъ, какъ: Д. Юмъ [8]), А. Смитъ [9]), Ж. Б. Се [10]), Сисмонди [11]), Небеніусъ [12]), Пр. Горловъ [13]), А. Бутовскій [14]) и Пр. Бунге [15]), критически разобрали мнѣнія сихъ писателей или способствовали развитію правильнаго понятія о вліяніи Государственныхъ долговъ.

Касательно вліянія Государственныхъ долговъ на Государственное хозяйство нужно замѣтить, что чѣмъ болѣе они увеличиваются, тѣмъ пагубнѣе вліяніе ихъ, и что сему вліянію можетъ противодѣйствовать—болѣе быстрое движеніе народнаго богатства.

Если же, напротивъ того, Государственный долгъ увеличивается скорѣе, нежели народное богатство, (а тѣмъ болѣе если оно уменьшается), то народное хозяйство будетъ приближаться къ упадку. Всякій разъ, при заключеніи новаго займа, необхо-

---

[1]) Melon (Collection des princ. économ., t. I, p. 801—802).

[2]) Dutot (Collect. des prin. écon., t. I, p. 905 et sq).

[3]) Pinto. Traité de la circulation, p. 43—46.

[4]) Voltaire. Observations sur le commerce, le luxe, les monnaies et les impôts (édit. de Kehl, t. XXIX, p. 153).

[5]) Condorcet, ibid.

[6]) Dufraisne Saint-Léon. Étude du crédit public, p. 91.

[7]) A. Hamilton. Report on the subject of manufactures. New—York, 1810, t. I, p. 201.

[8]) D. Hume. Essai sur le crédit public (Oeuvres philosophiques, t. VII, p. 189—200).

[9]) A. Smith, édit. Garnier, t. IV, p. 507—511.

[10]) J. B. Say. Cours complet, p. 511—522.

[11]) Sismondi. Nouveaux principes, t. II, p. 224—240.

[12]) Nebenius. Der öffentliche Kredit. Karlsruhe, 1829.

[13]) Пр. Горловъ. Теорія финансовъ, стр. 207—213.

[14]) А. Бутовскій. Опытъ о народномъ богатствѣ, т. III, стр. 237—246.

[15]) Пр. Бунге. Теорія Кредита, стр. 198—206.

димо будетъ возвышеніе налоговъ, для платежа процентовъ Государственнымъ заимодавцамъ. Сначала, сіи подати будутъ налагаемы раціональнымъ образомъ, а въ послѣдствіи, при уменьшеніи источниковъ податей вслѣдствіе займовъ и обременительныхъ налоговъ, вызванныхъ этими займами, и при увеличеніи Государственныхъ расходовъ, Правительство принуждено будетъ наложить подати и на тѣ предметы, на которые не должны быть налагаемы подати, а именно: на предметы первой необходимости. Такъ мудрые и бережливые Голландцы заставлены были увеличивавшимися Государственными долгами принять ту систему податей, которая довела до разоренія Испанію [1]). Вслѣдствіе наложенія податей на предметы первой необходимости, они возвысятся въ своей цѣнѣ, и чрезъ то повлекутъ увеличеніе необходимой задѣльной платы. А такъ какъ, чѣмъ больше часть ежегоднаго производства, принадлежащая работникамъ, тѣмъ меньше часть владѣльцевъ капиталовъ, то прибыль капиталистовъ должна понизиться. Работники отъ сего увеличенія задѣльной платы не получатъ ни малѣйшей пользы, а владѣльцы капиталовъ потеряютъ не только вслѣдствіе уменьшившагося ихъ дохода, но и вслѣдствіе дороговизны товаровъ. Тогда капиталисты, замѣтивъ, что на доходъ отъ своихъ капиталовъ они не могутъ пользоваться столькими удобствами жизни въ своемъ отечествѣ, какими пользовались бы въ другомъ Государствѣ, менѣе обремененномъ налогами, станутъ пріискивать себѣ другія мѣста жительства. Конечно, чувство любви къ отечеству можетъ удерживать капиталистовъ отъ приведенія въ исполненіе такого намѣренія, но, при каждомъ новомъ возвышеніи налоговъ, чувство это постепенно будетъ ослабѣвать и, по всей вѣроятности, не устранитъ эмиграціи капиталистовъ. Промышленность Государства, по необходимости, придетъ въ упадокъ, когда удалятся капиталы, ее поддерживающіе. Съ упадкомъ земледѣлія, мануфактуръ и торговли, уменьшится народный доходъ, а вслѣдствіе сего и Государственный, до такой степени, что необходимость заставитъ принимать мѣры для сокращенія Государственныхъ расходовъ. Такъ какъ Государственные расходы будутъ состоять: изъ процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ и расходовъ на Государственное

---

[1]) A. Smith, t. IV, p. 511.
Metelerkamp. Stat. de la Holl. p. 203.
Luzac. Rich. de la Holl. t. II, p. 179.
Mac Culloch. The principles of political econ., part III, ch. 7.

управленіе, и такъ какъ сіи послѣдніе расходы должны, во всѣхъ обстоятельствахъ, обусловливаться цѣлію Государства, и сокращеніе ихъ повлекло бы за собою разстройство Государственнаго организма, то Правительство будетъ принуждено уменьшить или совсѣмъ уничтожить первую часть своихъ расходовъ, или, другими словами, объявить себя несостоятельнымъ.

II. Слѣдовательно, если Государственный долгъ увеличивается скорѣе, чѣмъ народное богатство, или если оно, при возрастаніи долговъ, остается неподвижнымъ, а тѣмъ болѣе уменьшается, то подрывается благосостояніе Государства, и Правительство приближается къ несостоятельности. Увеличеніе Государственныхъ долговъ зависитъ отъ чрезвычайныхъ Государственныхъ потребностей; въ какихъ размѣрахъ сіи потребности могутъ обнаруживаться въ будущемъ, опредѣлить невозможно. Но такъ какъ чрезвычайныя Государственныя потребности появлялись и появляются обыкновенно въ военное время, а война составляетъ бѣдствіе, которое, не смотря на стараніе дипломатовъ, едва ли искоренимо, то увеличеніе Государственныхъ долговъ, если не приняты мѣры для ихъ уменьшенія, неизбѣжно. Богатство же народа увеличивается тогда, когда его производство усиливается въ высшей степени, чѣмъ потребленіе, или когда при томъ же производствѣ уменьшается его потребленіе. Богатство уменьшается, когда производство, при томъ же потребленіи, ослабляется, или когда, при томъ же производствѣ, увеличивается его потребленіе. Наконецъ богатство народа остается неподвижнымъ, когда прежнее производство равно потребленію. Но увеличеніе, уменьшеніе и неподвижное состояніе народнаго богатства предвидѣть невозможно. Хотя извѣстны обстоятельства, вообще управляющія производствомъ и потребленіемъ богатствъ, но въ какой степени эти обстоятельства будутъ дѣйствовать, въ данное время, въ какомъ либо Государствѣ, неизвѣстно.

И такъ увеличеніе Государственныхъ долговъ, если не приняты мѣры для ихъ уменьшенія, неизбѣжно; увеличеніе же народнаго богатства неизвѣстно. Но какъ отъ отношенія, въ какомъ будутъ находиться эти долги къ народному богатству, зависитъ благосостояніе Государства и судьба будущихъ поколѣній, то, не принося будущихъ пользъ въ жертву настоящимъ временнымъ выгодамъ, въ благопріятныхъ экономическихъ обстоятельствахъ, должны быть приняты мѣры для постепеннаго погашенія Государственныхъ долговъ, если только мѣры эти произведутъ благотворное вліяніе на Государственное хозяйство.

III. Прежде чѣмъ мы разсмотримъ вліяніе погашенія долговъ на Государственное хозяйство, постараемся изложить вкратцѣ идеи нѣкоторыхъ писателей о необходимости и вліяніи сего погашенія.

Джонъ Ло, извѣстный экономъ и финансистъ начала прошедшаго столѣтія, первый изложилъ, въ системѣ, идеи о Государственныхъ долгахъ и ихъ погашеніи. Онъ говоритъ: «ужасная масса Государственныхъ облигацій опасна только своею неподвижностію, но стоитъ ей открыть удобные каналы, и она обратится въ истинное благодѣяніе и для казны и для народа» [1]). Далѣе Джонъ Ло, изъ двухъ положеній, а именно: «что обиліе денегъ есть основаніе труда, промышленности и населенія», и и что «бумага гораздо соотвѣтственнѣе можетъ быть употреблена на деньги, нежели металлы», выводитъ заключеніе: «что замѣнъ всѣхъ Государственныхъ долговъ бумажными деньгами не только облегчитъ Государственные доходы и распространитъ благосостояніе между подданными, но доставитъ возможность уменьшить обременительныя подати и увеличитъ Государственный доходъ отъ налоговъ съ потребленія». Исполненіе сего плана, по словамъ Ло, должно быть совершено «посредствомъ выпуска королевскимъ банкомъ бумажныхъ денегъ, съ условною цѣнностію, обезпеченныхъ фондомъ изъ суммъ Государственнаго казначейства, и при помощи водворенія кредита чрезъ учрежденіе промышленной компаніи» [2]). «Если вы примете мою систему, говорилъ Ло регенту Франціи, то, при хорошемъ исполненіи ея, времени вашего регентства будетъ достаточно, что бы населеніе Франціи возвысилось до 30/м., народный доходъ до 3000/м., а Государственный до 300/м. лив.» [3]).

Не смотря на полу-меркантильный взглядъ Ло на деньги, мы не можемъ не замѣтить въ его идеяхъ логической послѣдовательности. Дѣйствительно, процентный Государственный долгъ можетъ быть замѣненъ безпроцентными кредитными билетами, если ощущается нужда въ ихъ обращеніи; то есть, эта мѣра совершенно возможна, если нужда въ обращеніи Государственныхъ кредитныхъ билетовъ равносильна Государственному долгу. Погашеніе же Государственныхъ долговъ при помощи частной промышленной компаніи, это трансфертъ долговъ съ Государственныхъ заимодавцевъ на контору компаніи; въ какой

---

[1]) Law. Mém. sur les banques (см. Collection des princ. écon., t I).
[2]) Law. Rapport présenté au Régent (Bailly Hist. fin. t. II, p. 74—76).
[3]) Law. Lettres sur les banques (Collect. des princ. écon. t. I, p. 619).

степени трансфертъ этотъ возможенъ и какое облегченіе онъ доставитъ Государственному казначейству, это зависитъ отъ состоянія дѣлъ компаніи и отъ его условій. Слѣдовательно, годность и удобопримѣнимость системы Ло обусловливались мѣстными и временными обстоятельствами; въ какой же мѣрѣ система эта, имѣвшая свое спеціальное назначеніе и приноровленная къ обстоятельствамъ, въ которыхъ находилась Франція во время регентства, оказалась удобопримѣнимою и какія она произвела послѣдствія, мы разсмотримъ въ 1-й главѣ 2-й части нашего сочиненія.

Дюто повторялъ только идеи Ло [1]).

По словамъ Мелона, Государственные долги обогащаютъ Государство; это долгъ правой руки лѣвой [2]). Слѣдовательно погашеніе Государственныхъ долговъ, по его мнѣнію, будетъ только перемѣщеніемъ денегъ изъ лѣвой руки въ правую, а не произведетъ никакихъ послѣдствій. Ложность этихъ положеній очевидна и не требуетъ никакихъ доказательствъ; однако же это мнѣніе было повторено Вольтеромъ [3]).

Подобный же рядъ софизмовъ развилъ Пинто. Онъ утверждаетъ: хотя Государственные долги обогащаютъ Государство, увеличивая число денегъ, но на практикѣ должно существовать извѣстное maximum, котораго они не должны превосходить. Если войны воспослѣдуютъ однѣ за другими такъ, что въ промежуткахъ не будетъ уплачена часть долговъ, то механизмъ Государственнаго кредита будетъ приближаться къ разстройству и можетъ повлечь за собою паденіе Государства. Вотъ почему Государству нуженъ погасительный фондъ, который дѣйствовалъ бы и въ мирное и въ военное время. Сія мѣра доставитъ большую пользу и Правительству и Государству. Положимъ, что въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ мира уменьшенъ Государственный долгъ нѣсколькими милліонами, и что за тѣмъ возгорѣлась война, въ продолженіи которой будетъ уплачиваться ежегодно часть долга; ясно, что эта мѣра будетъ противодѣйствовать возвышенію процентовъ, поощритъ циркуляцію, и сохранитъ всѣ пружины Государственнаго кредита въ прежней дѣятельности; а посему займы будутъ заключаться съ большею легкостію и за нисшіе противъ прежняго проценты [4]). Не гово-

---

[1]) Dutot. Réflexions politiques sur les finances (Collect. des écon. t. I, p. 905 et sq.).

[2]) Melon. Essai politique (Collect. des écon. t. I, p. 801—802).

[3]) Voltaire. Observations sur le commerce. t. XXIX, p. 158.

[4]) Pinto. Traité de la circulation, p. 102—103.

ря уже о меркантильномъ взглядѣ Пинто на Государственное хозяйство, мы въ его идеяхъ о погашеніи замѣчаемъ важныя заблужденія. Такъ онъ совѣтуетъ, что бы погасительный фондъ дѣйствовалъ во время войны, для предупрежденія возвышенія процентовъ и для заключенія новыхъ займовъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ. Но процентъ за пользованіе капиталами, при всѣхъ другихъ равныхъ условіяхъ, находится въ обратномъ отношеніи къ ихъ количеству; спрашивается: погашеніе долговъ увеличиваетъ ли количество капиталовъ во время войны, когда нѣтъ излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами? Безъ сомнѣнія Правительство, для поддержанія погашенія, принуждено будетъ занимать больше, чѣмъ чрезвычайныя Государственныя нужды того требуютъ, и такимъ образомъ количество свободныхъ капиталовъ уменьшится; а посему, процентъ долженъ возвыситься, или же курсъ облигацій понизиться. Кромѣ того, процентъ возвысится еще и вслѣдствіе того ослабленнаго довѣрія, съ которымъ, во время войны, капиталисты вручаютъ Правительству свои капиталы. Далѣе Пинто утверждаетъ, что предложенная имъ операція поощритъ циркуляцію. Но нужно замѣтить, что циркуляція или переходъ денегъ и товаровъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, бываетъ только тогда полезна, когда она увеличиваетъ цѣнность и полезность сихъ товаровъ; въ противномъ же случаѣ она совершенно безплодна. Очевидно, что циркуляція, происходящая вслѣдствіе сей операціи, не придаетъ товарамъ цѣнности и полезности, а потому останется безъ всякаго дѣйствія.

Неккеръ, министръ финансовъ Людовика XVI, оставилъ намъ, въ системѣ, свои идеи о погашеніи Государственныхъ долговъ. Онъ говоритъ, что «уплата Государственнаго долга не можетъ быть производима иначе, какъ только посредствомъ денегъ, собираемыхъ путемъ налоговъ; эта уплата была бы вредна, если бы увеличеніе налоговъ распространилось слишкомъ далеко, или если бы, для безмѣрнаго увеличенія сей уплаты, должно было отказаться отъ необходимыхъ облегченій въ податяхъ: ибо трудъ, сей общій источникъ богатства, поощряется умѣренными податями. Кромѣ того, нужно принять во вниманіе, что, безъ малѣйшихъ стараній, бремя Государственнаго долга уменьшается ежегодно. Извѣстная денежная сумма, чрезъ 20 лѣтъ, будетъ стоить меньше, чѣмъ теперь, ибо ея отношеніе къ цѣнности всѣхъ имуществъ должно измѣниться вслѣдствіе увеличенія количества золота и серебра; а потому время есть погаситель Государственнаго долга. Это имѣетъ особенное при-

мѣненіе къ Франціи, куда ввозъ дорогихъ металловъ значителенъ. Большая польза погашенія Государственныхъ долговъ обнаруживается въ поддержаніи кредита и въ стремленіи къ пониженію процентовъ; но мы не достигнемъ сихъ результатовъ, если, увеличивъ слишкомъ погашеніе, не обратимъ вниманія на состояніе Государственныхъ налоговъ. Умѣренность администраціи составляетъ ея необходимое условіе» [1]).—Не смотря на благонамѣренность этихъ идей, мы замѣчаемъ въ нихъ односторонность взгляда на погашеніе, и другія важныя заблужденія. Такъ Неккеръ допускаетъ погашеніе Государственныхъ долговъ только тогда, когда налоги умѣренны, но не обращаетъ вниманія на тогдашнее положеніе Франціи, матеріальнымъ благосостояніемъ которой почти онъ одинъ управлялъ въ теченіи многихъ лѣтъ. Онъ не замѣчаетъ, что Государственные расходы Франціи увеличивались въ высшей степени, чѣмъ увеличивались Государственные доходы и народное богатство; что безпрестанные дефициты покрывались посредствомъ новыхъ займовъ, и слѣдовательно, Государственные долги, увеличиваясь быстро, подрывали народное благосостояніе и вся Франція стремилась къ банкротству. Очевидно, что допускать погашеніе въ подобныхъ обстоятельствахъ только тогда, когда налоги умѣренны, значитъ жертвовать будущими пользами настоящимъ временнымъ выгодамъ. Погашеніе Государственныхъ долговъ и противодѣйствіе ихъ увеличенію было необходимо, но средствъ для погашеніи и противодѣйствія должно было искать не только въ умѣренныхъ налогахъ, но, главнѣйшимъ образомъ, въ сокращеніи Государственныхъ расходовъ. Неккеръ же на сокращеніе ихъ не обращаетъ ни малѣйшаго вниманія. Кромѣ того, Неккеръ, расчитывая на пониженіе процентовъ и на уменьшеніе бремени долга, не замѣчаетъ, что пониженіе процентовъ можетъ произойти только отъ увеличенія капиталовъ и возвышенія Государственнаго кредита. Капиталы увеличиваются, если производство выше потребленія, или же потребленіе уменьшается при томъ же производствѣ; поэтому увеличеніе капиталовъ зависитъ отъ обстоятельствъ, которыя предвидѣть едва ли возможно. Проценты въ различныя времена то возвышаются, то понижаются, ибо причины, дѣйствующія на увеличеніе капиталовъ и на состояніе Государственнаго кредита, то усиливаютъ, то ослабляютъ свое дѣйствіе. Такъ во время Нек-

---

[1]) J. Necker. De l'admin. t. II, p. 364—366.

кера, проценты по Государственнымъ долгамъ равнялись 5 [1]), а во время реставраціи, средніе проценты были выше 7 со 100 [2]). Слѣдовательно, расчитывать на пониженіе процентовъ Государственнаго долга едва ли возможно. Вѣроятно это заблужденіе Неккера произошло отъ того, что пониженіе процентовъ онъ приписывалъ, такъ же какъ и Ло [3]), увеличенію денегъ въ Государствѣ. Неосновательность этого мнѣнія очевидна. Деньги занимаются не для денегъ, а для пріобрѣтенія капитала, посему процентъ за пользованіе ими есть плата за пользованіе капиталомъ. А такъ какъ увеличеніе денегъ, производя паденіе ихъ цѣнности, не увеличиваетъ количества капиталовъ, то не можетъ и понизить процентовъ. Правда, что внезапное изобиліе денегъ произведетъ кратковременное пониженіе процентовъ, но это не можетъ продолжаться долго: возвышеніе цѣнъ на произведенія возстановляетъ постепенно прежній процентъ. Удивительно, что Неккеръ не имѣлъ правильнаго понятія о такомъ важномъ Государственномъ вопросѣ, не смотря на то, что Юмъ [4]) и А. Смитъ [5]), раньше появленія сочиненія Неккера изложили правильную теорію процентовъ.

Знаменитый писатель прошедшаго столѣтія Д. Юмъ, рѣшительно предсказываетъ всѣмъ Правительствамъ, заключающимъ долги, совершенное банкротство или оставленіе займовъ. Вотъ что онъ говоритъ: «Во время мира, въ это единственное время, когда только представляется возможность погасить Государственный долгъ, Государственные заимодавцы не желаютъ получать своихъ капиталовъ, опасаясь невыгоднаго ихъ помѣщенія, а землевладѣльцы сопротивляются наложенію значительныхъ податей для погашенія долга. Потому, министръ пожелаетъ ли привести въ исполненіе столь непріятный для всѣхъ планъ, который оцѣнитъ только потомство и незначительное число благомыслящихъ гражданъ? Весьма вѣроятно, что мы не будемъ имѣть никогда министра, придерживающагося столь вредной для него политики. Между тѣмъ, можно ли было предвидѣть, заключая первый заемъ, чтобы Государственные долги достигли той степени, въ которой они находятся въ настоящее время и можно ли было предвидѣть ихъ вредныя послѣдствія?

---

[1]) Bresson. Hist. fin. t. II, p. 147—148.

[2]) Tableau gén. des négociations des rentes (Dict. de l'écon. pol. t. I, p. 757).

[3]) J. Law (Collection des écon. t. I, p. 622—630).

[4]) D. Hume. Essai sur. l'intérêt (Oeuvres philosoph. t. VII, p. 113—152).

[5]) A. Smith, t. II, p. 356—360.

И такъ, неминуемымъ слѣдствіемъ будетъ то, что или народъ уничтожитъ кредитъ, или Государственный кредитъ уничтожитъ народъ» [1]).

Разсматривая вышеизложенныя идеи, мы находимъ, что народъ не можетъ уничтожить Государственнаго кредита, т. е. отказаться отъ заключенія Государственныхъ займовъ, ибо чрезвычайныя Государственныя потребности нуждаются въ ихъ помощи. Кромѣ того, мы находимъ, не смотря на сомнѣніе Юма, въ прошедшее и настоящее время, почти во всѣхъ Государствахъ, мѣры для погашенія Государственныхъ долговъ, которыя, правда, не совсѣмъ раціональны, но всё таки дѣйствуютъ съ цѣлію уменьшить сіи долги. Наконецъ, Юмъ не принялъ во вниманіе, что если Государственные долги увеличиваются, но, одновременно съ тѣмъ, увеличивается и народное богатство, то Правительство весьма далеко отъ банкротства: исторія Государственныхъ долговъ въ нѣкоторыхъ Государствахъ, какъ напр. въ Англіи, служитъ очевиднымъ тому доказательствомъ.

Весьма оригинальное мнѣніе о вліяніи погашенія долговъ оставилъ намъ полномочный министръ В. Британіи при Французскомъ дворѣ, графъ Лодердель. Онъ полагаетъ, что погашеніе причинитъ разореніе Государству, и такъ объясняетъ эту мысль: если 15/м. ф. стерл. взяты съ народа путемъ налоговъ и употреблены Правительствомъ, то подданные сдѣлаются бережливѣе; въ этомъ случаѣ вредное вліяніе произойдетъ только чрезъ увеличеніе требованія на извѣстнаго рода товары и чрезъ недостатокъ его на другіе. При погашеніи, эти неудобства существуютъ въ равной мѣрѣ, и, кромѣ того, нѣтъ чрезвычайныхъ расходовъ, которые уравновѣшивали бы въ промышленности уменьшеніе потребленія, ибо трудно убѣдить владѣльцевъ выкупленныхъ облигацій употребить мгновенно какъ доходъ то, что они считали капиталомъ. Вслѣдствіе сего уменьшится 15 милліонами требованіе на товары, а такъ какъ промышленность всегда находится въ равновѣсіи съ требованіемъ, то уменьшится пропорціонально и производство. Владѣльцы облигацій, уплаченныхъ погасительною кассою, будутъ имѣть въ своихъ рукахъ 15/м. капитала, который имъ нужно будетъ употребить производительнымъ образомъ; при значительномъ уменьшеніи требованія, трудно допустить, чтобъ были средства подобнаго помѣщенія, тѣмъ болѣе, что нужно будетъ отвлечь часть капитала изъ существующихъ фабрикъ. Останется един-

---

[1]) D. Hume. Essai sur le crédit (Oeuvres philosoph. t. VII, p. 203—204).

ственное средство—производить товары по низшимъ цѣнамъ противъ другихъ производителей. Тогда доходъ отъ капитала уменьшится и понизятся проценты; это пониженіе процентовъ будетъ продолжаться всё болѣе и болѣе, пока наконецъ капиталисты не станутъ освобождать свои капиталы изъ производства и переводить ихъ за границу, гдѣ могутъ имѣть болѣе значительный доходъ. Слѣдовательно, погашеніе уменьшитъ производство сельскихъ продуктовъ, пріостановитъ мануфактуры, доставитъ капиталы нашимъ непріятелямъ и причинитъ паденіе Государства [1]).

И такъ, графъ Лодердель причину разоренія Государства находитъ въ уменьшеніи требованія на нѣкоторые предметы, вслѣдствіе того, что подданные, уплачивая посредствомъ налога Государственный долгъ, принуждены будутъ на такую же сумму уменьшить свое потребленіе. Но здѣсь графъ Лодердель не принялъ во вниманіе, что капиталы, уплаченные Государственнымъ заимодавцамъ, будутъ помѣщаться ими въ производствѣ, что, слѣдовательно, капиталисты увеличатъ свое требованіе, какъ на работу мастеровыхъ, безъ которой никакое производство невозможно, такъ и на разные матеріалы и издѣлія. При томъ дѣйствительная цѣна товаровъ, вслѣдствіе обилія капиталовъ, понижается, а требованіе на товары находится въ обратномъ отношеніи къ ихъ цѣнѣ,—слѣдовательно требованіе и другихъ классовъ на товары не уменьшится. Графъ Лодердель полагаетъ также, что погашеніе Государственныхъ долговъ будетъ причиною эмиграціи капиталовъ. Хотя чрезъ погашеніе Государственныхъ долговъ увеличивается количество капиталовъ и, слѣдовательно, возвышается задѣльная плата и понижается прибыль капиталистовъ, но, съ другой стороны, чрезъ обиліе капиталовъ понижается соотвѣтственно цѣна товаровъ; слѣдовательно, хотя доходъ капиталистовъ уменьшается, но, посредствомъ сего уменьшеннаго дохода, они будутъ въ состояніи получать такое же количество необходимыхъ для нихъ предметовъ, какъ и прежде, и не будутъ имѣть никакой причины оставлять своего отечества.

Наконецъ, графъ Лодердель причину разоренія Государства находитъ въ томъ, что Государственные заимодавцы, удовлетворенные погасительною кассою, не найдутъ производительнаго помѣщенія для своихъ капиталовъ. Однако же, такъ какъ произведенія мѣняются на произведенія и, слѣдовательно, воз-

---

[1]) Lauderdale. Recherches sur la nat. des richesses, p. 182—190, 197.

можность пріобрѣтать эти произведенія обусловливается только ихъ производствомъ, такъ какъ нужды просвѣщеннаго и богатаго народа не ограничены и безконечны, и, наконецъ, такъ какъ чрезъ умноженіе капиталовъ увеличивается количество произведеній, понижается ихъ цѣна и возрастаетъ населеніе, которое въ свою очередь увеличиваетъ требованіе, то владѣльцы облигацій, удовлетворенные погасительною кассою, найдутъ требованіе на производимые ими товары и производительное помѣщеніе для своихъ капиталовъ. Даже владѣльцы эти не будутъ принуждены сдѣлаться землелѣльцами, мануфактуристами или торговцами, ибо ихъ капиталы найдутъ себѣ надлежащее употребленіе; обширное Государство заключаетъ въ себѣ значительное число дѣятельныхъ и прилежныхъ лицъ, готовыхъ употреблять капиталы другихъ и доставлять симъ послѣднимъ часть своего производства, которую вездѣ называютъ процентами. Удивительно, что увеличеніе капиталовъ и пониженіе процентовъ, обстоятельства, которыя всѣ считаютъ признаками увеличенія народнаго богатства, графъ Лодердель считаетъ причиною всеобщаго разоренія; неужели неподвижность въ увеличеніи капиталовъ будетъ причиною увеличенія богатства?

Знаменитый Англійскій экономъ Д. Рикардо, отвергая удовлетвореніе чрезвычайныхъ Государственныхъ потребностей посредствомъ Государственныхъ долговъ [1]), объясняетъ намъ вліяніе ихъ погашенія слѣдующимъ образомъ: погасительная касса не имѣетъ своихъ капиталовъ, а только получаетъ, въ опредѣленные сроки, извѣстныя суммы, взимаемыя посредствомъ налоговъ, которыя употребляетъ на погашеніе. Часть подданныхъ платитъ то, что другая получаетъ, и если плательщики податей, платимыя ими суммы употребляли бы въ видѣ капитала производительнымъ образомъ, или получатели сихъ налоговъ давали бы имъ промышленное употребленіе, то ежегодное произведеніе промышленности измѣнялось бы незначительно. Перемѣна произойдетъ только въ томъ, что извѣстное количество произведеній будетъ производиться лицемъ А вмѣсто лица В, и даже сія перемѣна не будетъ необходима, ибо А, получивъ свой капиталъ, можетъ за условные проценты отдать его въ долгъ лицу В. Если предположить даже, что на погашеніе употребляются не доходы, а капиталы, то общество не потеряетъ ничего, видя его увеличеніе до без-

---

[1]) D. Ricardo. Essai sur le système des dettes consolidées et sur l'amortissement (Oeuvres compl. éd. Guil., p. 737—740).

конечности. Но если плательщики податей платятъ проценты и капиталъ Государственнаго долга изъ своихъ доходовъ, то та же сумма обратится, какъ капиталъ, въ производство; а такъ какъ сей доходъ, однажды полученный капиталистами, будетъ употребленъ какъ капиталъ, то произойдетъ большое поощреніе въ производствѣ [1]).

Такъ Рикардо утверждаетъ, что при погашеніи Государственныхъ долговъ посредствомъ налоговъ, взимаемыхъ съ дохода подданныхъ, произойдетъ большое поощреніе въ производствѣ. Неточность сей теоріи очевидна: по ней, поощреніе въ производствѣ произойдетъ и тогда, когда погашеніе будетъ производимо посредствомъ обременительныхъ налоговъ, и, доводя теорію эту до крайности, мы должны полагать, что поощреніе будетъ продолжаться, когда весь доходъ плательщиковъ податей будетъ обращаться на погашеніе, ибо сей доходъ, превращенный погашеніемъ въ капиталъ, будетъ увеличивать производство. Но спрашивается, кто станенъ производить, если посредствомъ производства не будетъ въ состояніи удовлетворять своимъ нуждамъ? По всей вѣроятности, капиталы, уплаченные Государственнымъ заимодавцамъ, изъ опасенія обременительныхъ налоговъ, также и капиталы дѣйствующіе въ производствѣ, будутъ переводиться за границу, и такимъ образомъ, подрывать благосостояніе Государства. Кромѣ того, Рикардо полагаетъ, что если на погашеніе употребляются не доходы, а капиталы, то не произойдетъ ни малѣйшаго измѣненія въ ежегодномъ произведеніи, и въ дѣйствительномъ богатствѣ Государства, а количество капиталовъ ни увеличится, ни уменьшится. Здѣсь нужно замѣтить, что обыкновенно налогъ уплачивается изъ дохода, а если на его платежъ поступаютъ капиталы, то это доказываетъ, что налогъ такъ обременителенъ, что на его уплату не достаточно дохода подданныхъ. Спрашивается, какимъ образомъ подданные будутъ въ состояніи уплатить сей налогъ? Имъ остается два средства: или продать часть своего имущества, или же занять необходимую для платежа долга сумму. Но можно ли продать часть фабрики, или какого нибудь заведенія, не разрушивъ ихъ совершенно? По всей вѣроятности, требованіе на подобную продажу не будетъ равносильно предложенію, ибо чтобъ сдѣлаться заводчикомъ, мануфактуристомъ и земледѣльцемъ, необходимо имѣть особенное приготовленіе, спеціальныя познанія и желаніе заниматься промысломъ. А посему, если продажа со-

---

[1]) Ricardo, ibid., p. 731—732.

вершенно невозможна, то остается заемъ. Тогда подданные займутъ требуемыя деньги для внесенія въ казну и чрезъ это переведутъ Государственный долгъ на себя. Хотя плательщики податей найдутъ себѣ заимодавцевъ, вслѣдствіе того, что капиталы уплаченныхъ долговъ будутъ увеличивать предложеніе капиталовъ вообще; но Государство, какъ собраніе всѣхъ лицъ его составляющихъ, должно пользоваться болѣе значительнымъ кредитомъ, чѣмъ отдѣльное лице, потому подобнаго рода погашеніе будетъ только замѣна менѣе обременительнаго долга, болѣе обременительнымъ [1]). Кромѣ того, вліяніе обременительнаго налога обнаружится и при сей системѣ.

Слѣдовательно, мнѣніе Рикардо о вліяніи погашенія Государственныхъ долговъ, хотя логически кажется вѣрнымъ, но на практикѣ привело бы къ совершенно другимъ результатамъ, чѣмъ полагаетъ авторъ.

Знаменитый банкиръ Ляффитъ необходимость погашенія Государственныхъ долговъ выводитъ изъ того обстоятельства, что если бы Правительство ежегодно платимыя подати на погашеніе оставляло въ рукахъ плательщиковъ, то неизвѣстно, употребляли ли бы они остатки отъ своихъ доходовъ производительнымъ образомъ; а между тѣмъ при наступленіи срока уплаты Государственныхъ долговъ недоставало бы средствъ для ея производства [2]).—Однакожъ необходимость погашенія Государственныхъ долговъ проистекаетъ не изъ того, что неизвѣстно, будутъ ли подданные употреблять производительно взимаемый съ нихъ налогъ, если онъ останется у нихъ; ибо чрезъ платежъ сего налога они ограничиваются въ возможности сберечь отъ своихъ доходовъ часть, которую они могли бы употребить въ производствѣ, какъ капиталъ; но необходимость эта заключается въ томъ, что если Государственный долгъ увеличивается скорѣе, чѣмъ народное богатство, то Государство приближается къ банкротству. Кромѣ того, Ляффитъ полагаетъ, что, при несуществованіи погашенія, можетъ приблизиться срокъ уплаты, а не будетъ доставать средствъ для ея производства. Это обстоятельство нисколько не доказываетъ необходимости погашенія, а убѣждаетъ только въ томъ, что Государственные долги должны быть заключаемы безъ условія срочной уплаты.

---

[1]) Nebenius. Der offentliche Kredit, S. 463—477.
Ganilh. Principes de l'économie polit. Paris, 1835.
Пр. Горловъ. Теорія фин., стр. 251.

[2]) J. Laffitte. Réflexions sur la réduction de la rente. Paris, 1824., p. 22—23.

IV. Разсмотрѣвъ мнѣнія нѣкоторыхъ писателей о погашеніи Государственныхъ долговъ, перейдемъ теперь къ изложенію вліянія, какое обнаруживаетъ оно на Государственное хозяйство и на состояніе Государственнаго кредита.

А. Средства къ погашенію Государственныхъ долговъ заключаются: въ налогахъ и въ Государственныхъ имуществахъ. Такъ какъ о вліяніи погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ продажи Государственныхъ имуществъ, мы будемъ говорить въ 5-й главѣ 2-й части нашего разсужденія, то въ настоящемъ мѣстѣ объяснимъ только вліяніе погашенія, производимаго посредствомъ налоговъ. Подати должны быть налагаемы на чистый доходъ, должны быть посильны, и вообще согласоваться съ правильною ихъ теоріею, въ той степени, въ какой она можетъ быть примѣнима къ практикѣ. Если посредствомъ наложенныхъ такимъ образомъ податей образуется излишекъ Государственныхъ доходовъ надъ расходами, то сей излишекъ долженъ быть употребляемъ на погашеніе. Когда же посредствомъ податей, наложенныхъ на подданныхъ раціональнымъ образомъ, не образуется излишка Государственныхъ доходовъ, то, для погашенія Государственныхъ долговъ, нужно искать средствъ въ сокращеніи расходовъ до такой степени, въ какой это не обнаружитъ вреднаго вліянія на Государственное управленіе. Если и вслѣдствіе сей мѣры не образуется излишка, необходимаго на погашеніе, то погашеніе невозможно, потому что: во 1-хъ, благопріятное вліяніе сего погашенія уничтожалось бы вреднымъ дѣйствіемъ обременительной и нераціональной системы налоговъ; во 2-хъ, для производства его необходимо было бы заключать новые займы, и, слѣдовательно, оно не было бы погашеніемъ, а только замѣною однихъ долговъ другими. Въ какой степени такая замѣна увеличила бы или уменьшила Государственный долгъ, это обстоятельство зависѣло бы отъ тѣхъ условій, на которыхъ заключались новые и уплачивались старые долги.

Если погашеніе производится посредствомъ излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами, то часть дохода податныхъ сословій превращается въ капиталъ; слѣдовательно, погашеніе производитъ въ этомъ отношеніи то же вліяніе, какое бережливость, съ тою разницею, что подданные посредствомъ послѣдней превращали бы часть своего дохода въ капиталъ въ свою пользу, а при погашеніи они превращаютъ эту часть въ пользу Государственныхъ заимодавцевъ. Точно такъ, какъ бережливость, погашеніе увеличиваетъ количество капиталовъ и

производитъ вліяніе, съ симъ увеличеніемъ соединенное, именно: увеличеніе производства, задѣльной платы, населенія, пониженіе процентовъ и прибыли капиталистовъ. Послѣ погашенія Государственныхъ долговъ, часть дохода, поступавшая въ видѣ налога на платежъ процентовъ и погашеніе долговъ этихъ, останется въ пользу податныхъ сословій, увеличивая ихъ доходъ и благосостояніе. Государственные финансы придутъ въ цвѣтущее состояніе, не только вслѣдствіе того, что уничтожатся расходы на Государственные долги, но и вслѣдствіе того, что богатство народа увеличится.

В. Курсъ Государственныхъ облигацій соразмѣряется съ средними въ Государствѣ процентами, съ отношеніемъ между предложеніемъ облигацій и требованіемъ, и наконецъ съ состояніемъ Государственнаго кредита. Чрезъ погашеніе, посредствомъ излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами, увеличивается количество капиталовъ; слѣдовательно соперничество капиталистовъ понизитъ проценты. А посему, если средніе проценты въ Государствѣ понизятся, Правительство же будетъ платить прежніе проценты, то курсъ Государственныхъ облигацій долженъ, по необходимости, подняться. Кромѣ того, на курсъ облигацій обнаруживаютъ значительное вліяніе предложеніе и требованіе; а чрезъ погашеніе, съ одной стороны, уменьшается предложеніе облигацій, съ другой же, вслѣдствіе увеличенія количества капиталовъ, увеличится ихъ требованіе. Эти два обстоятельства будутъ причиною, что цѣна облигацій поднимется. Съ другой же стороны, такъ какъ Гоеударственный кредитъ основывается на довѣріи къ матеріальнымъ и моральнымъ качествамъ Правительства, а чрезъ погашеніе уменьшается количество Государственныхъ долговъ и слѣдовательно увеличиваются средства Правительства, то, при прежнемъ довѣріи къ его моральнымъ качествамъ, курсъ Государственныхъ облигацій долженъ возвыситься. Какъ Государственный кредитъ проявляется въ цѣнѣ облигацій, то, вслѣдствіе ихъ возвышенія, Правительство, въ случаѣ необходимости новыхъ займовъ, будетъ въ состояніи заключать ихъ на менѣе обременительныхъ противъ прежняго условіяхъ.

Совершенно же другое слѣдствіе произойдетъ, если погашеніе производится при несуществованіи излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами. Очевидно, что погашеніе, въ подобныхъ обстоятельствахъ, можетъ быть производимо только посредствомъ новыхъ займовъ. Тогда количество капиталовъ останется прежнее, ибо Правительство занятыя имъ суммы

употребляетъ на погашеніе; а посему, средній процентъ и, слѣдовательно внутренняя цѣнность облигацій, останутся прежніе. Подобное погашеніе не перемѣнитъ отношенія между требованіемъ и предложеніемъ облигацій, ибо количество капиталовъ вообще и свободныхъ въ особенности ни увеличится, ни уменьшится. Напротивъ того, если погашеніе будетъ производимо въ обстоятельствахъ, въ которыхъ нужно будетъ заключать займы не только для продолженія погашенія, но и для удовлетворенія другихъ Государственныхъ потребностей, то количество капиталовъ уменьшится въ высшей степени, чѣмъ увеличится чрезъ погашеніе, а посему, проценты, по необходимости, должны подняться, или цѣна облигацій понизиться. Слѣдовательно, при погашеніи, когда не существуетъ въ Государственныхъ финансахъ излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами, цѣна облигацій или остается прежняя, или же понижается.

Примѣчаніе. На курсъ облигацій обнаруживаютъ вліяніе, кромѣ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, еще многія другія, какъ-то: война, внутреннія возмущенія, временныя требованія на капиталы, спекуляціи и т. п.; но средній процентъ въ Государствѣ и отношеніе между предложеніемъ и требованіемъ, обусловливаемые количествомъ капиталовъ вообще, и свободныхъ въ особенности, а также состояніемъ Государственнаго кредита,— составляютъ центръ, къ которому стремится цѣна облигацій. Другихъ обстоятельствъ, имѣющихъ вліяніе на курсъ облигацій, предвидѣть невозможно, и, слѣдовательно, они не могутъ быть принимаемы во вниманіе.

С. Покупка и продажа Государственныхъ облигацій, обыкновенно производятся на биржѣ; владѣльцы облигацій предлагаютъ ихъ въ продажу, по большей части, вслѣдствіе того, что нашли болѣе удобное и выгодное мѣсто для капиталовъ. А потому, если Правительство будетъ выкупать Государственныя облигаціи посредствомъ своихъ агентовъ на биржѣ, то владѣльцы выкупленныхъ облигацій, полученные ими капиталы будутъ, немедленно, употреблять промышленнымъ образомъ. Напротивъ того, если Правительство будетъ выкупать облигаціи посредствомъ тиража, или же тѣ, которыя оно заблагоразсудитъ, то владѣльцы уплаченныхъ облигацій будутъ терять проценты своихъ капиталовъ, до того времени, пока они не найдутъ себѣ производительнаго употребленія. Вслѣдствіе сихъ обстоятельствъ выкупъ облигацій долженъ производиться на биржѣ, а въ случаѣ, когда предложеніе сихъ облигацій будетъ не соотвѣтствовать требованію Правительства, остающіяся на погашеніе суммы должны быть употребляемы на выкупъ облигацій посредствомъ тиража.

V. Хотя погашеніе, необходимо и обнаруживаетъ благотворное вліяніе на Государственное хозяйство, однако же оно не достигаетъ предполагаемой цѣли и можетъ быть безполезно, даже вредно и разорительно для Государства, если производится безъ раціональной системы. А посему изложеніе различныхъ системъ погашенія, съ показаніемъ ихъ относительнаго достоинства, составитъ предметъ 2-й части нашего разсужденія.

ЧАСТЬ II.

О различныхъ системахъ погашенія Государственныхъ долговъ.

Системою погашенія Государственныхъ долговъ мы называемъ совокупность тѣхъ правилъ, которыя употребляло и употребляетъ извѣстное Правительство, или которыя предлагались и предлагаются извѣстными лицами, для постепеннаго уменьшенія и совершеннаго уничтоженія Государственныхъ долговъ.

Разсматривая финансовую исторію нѣкоторыхъ Государствъ, мы встрѣчаемъ, что Правительства, въ крайнихъ обстоятельствахъ, не исполняли условій заключенныхъ съ Государственными заимодавцами, и освобождались отъ своихъ долговъ насильственнымъ образомъ; это—уменьшеніе или уничтоженіе Государственныхъ долговъ вслѣдствіе *несостоятельности* Правительства. Кромѣ того, въ финансовой исторіи мы замѣчаемъ постепенный рядъ мѣръ для погашенія Государственныхъ долговъ: мы встрѣчаемъ Правительства, налагающія подати на подданныхъ и образующія изъ сихъ податей фондъ, который бы, на будущее время, въ какихъ бы ни находилось Государство обстоятельствахъ, употреблялся на постепенную уплату Государственныхъ долговъ; это система *строгаго погашенія* посредствомъ сложныхъ процентовъ. Мы встрѣчаемъ также погашеніе, производимое посредствомъ налоговъ, но только въ благопріятныхъ экономическихъ обстоятельствахъ, или—систему *свободнаго погашенія* Государственныхъ долговъ; нѣкоторые писатели предлагали *мгновенную уплату* всѣхъ долговъ посредствомъ единовременнаго налога. Наконецъ, въ финансовой исторіи встрѣчаемъ еще двѣ мѣры: 1) продажу Государственныхъ *доменъ и лѣсовъ* для уплаты Государственныхъ долговъ, и 2) уменьшеніе

бремени этихъ долговъ чрезъ добровольное соглашеніе съ Государственными заимодавцами, на *пониженіе* платимыхъ имъ процентовъ.

Историческое изложеніе и изслѣдованіе относительнаго достоинства сихъ различныхъ системъ, употребляемыхъ Правительствами, или предлагаемыхъ болѣе извѣстными лицами, составитъ предметъ слѣдующихъ главъ.

ГЛАВА I.

Объ уменьшеніи и уничтоженіи Государственныхъ долговъ или неисполненіи условій, съ Государственными заимодавцами заключенныхъ, вслѣдствіе несостоятельности Правительства.

Банкротство въ Римѣ. Уплата Государственныхъ долговъ посредствомъ пониженія достоинства монеты.—Насильственное уничтоженіе всѣхъ или части Государственныхъ долговъ.—Насильственное пониженіе процентовъ во Франціи при Генрихѣ IV и при Кольбертѣ.—Банкротства во время малолѣтства Людовика XV и во время его совершеннолѣтія.—Банкротства во время Французской революціи.—Банкротства въ Австріи, Голландіи и Испаніи.

Въ первой части сего разсужденія мы доказывали, что если Государственный долгъ увеличивается скорѣе, чѣмъ народное богатство, то Правительство приближается къ банкротству, которое, неминуемо, должно кончиться насильственнымъ сокращеніемъ Государственныхъ расходовъ на Государственный долгъ. Слѣдовательно, главныя причины несостоятельности заключаются: во 1-хъ, въ увеличеніи Государственныхъ расходовъ выше доходовъ, и удовлетвореніи постояннаго и временнаго дефицита посредствомъ займовъ; а во 2-хъ, въ медленномъ возрастаніи народнаго богатства, или неподвижномъ его состояніи, или же въ уменьшеніи его, вслѣдствіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ, какъ-то: отъ неблагопріятнаго вліянія на увеличеніе сего богатства причинъ, управляющихъ производствомъ и потребленіемъ богатствъ; отъ дѣйствія займовъ на уменьшеніе производства и затѣмъ самого населенія; наконецъ, отъ обременительныхъ, вызванныхъ сими займами, податей, причиняющихъ часто эмиграцію капиталовъ. Вотъ главныя причины банкротствъ; онѣ проистекаютъ иногда изъ неосновательныхъ началъ Государственнаго управленія и ложной финансовой системы; иногда же—не отъ заблужденія Правительства, но отъ часта-

го появленія чрезвычайныхъ Государственныхъ потребностей, отъ внутреннихъ качествъ народа, и мѣстныхъ обстоятельствъ, управляющихъ производствомъ и потребленіемъ его богатствъ. И такъ, хотя банкротство Правительства, какъ фактъ, является мгновенно, но мгновенное его появленіе есть уже слѣдствіе продолжительнаго дѣйствія ложной системы Государственнаго управленія или другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ. А посему, разсматривая какое нибудь банкротство Правительства, мы, для полноты, должны были бы изложить дѣйствіе причинъ, обусловливающихъ это банкротство. Такого рода изложеніе всѣхъ банкротствъ, встрѣчаемыхъ въ исторіи, могло бы составить предметъ совершенно отдѣльнаго сочиненія и требовало бы обширнаго труда: а посему мы, уступая необходимости, рѣшились изложить, въ возможной полнотѣ, только исторію банкротствъ въ малолѣтство Людовика XV и во время Французской революціи, какъ болѣе любопытныя въ финансовомъ отношеніи; другія же банкротства изложимъ только въ общихъ ихъ чертахъ.

I. Насильственное уменьшеніе Государственныхъ долговъ, вслѣдствіе несостоятельности Правительства или другихъ причинъ, уплата Государственныхъ долговъ посредствомъ пониженія достоинства монеты, и неисполненіе условій, съ Государственными заимодавцами заключенныхъ, были извѣстны древнимъ Грекамъ [1]), и повторялись въ Римѣ, во время Пуническихъ войнъ. Банкротства эти въ древности происходили отъ того, что Государственные долги заключались съ условіемъ срочной уплаты, которую, при наступленіи срока, казна часто находилась въ невозможности произвести. Такъ, во время первой Пунической войны, когда, при наступленіи срока платежа долговъ, заключенныхъ для удовлетворенія въ военное время расходовъ, казна республики находилась въ совершенной несостоятельности, Римскій сенатъ прибѣгнулъ къ скрытному банкротству. Онъ, понизивъ ассъ, главную монетную единицу, заключавшую въ себѣ дотолѣ 12 унцій мѣди, до двухъ унцій, произвелъ уплату долговъ посредствомъ $^1/_6$ части денегъ [2]).

Намъ кажется, что подобнаго рода банкротство должно было произвести въ Римлянахъ неудовольствіе и сопротивленіе; меж-

---

[1]) Aristoteles. Oeconomica, lib. I, XXI.
Augier. Du crédit et de son histoire, p. 13—14.

[2]) Plinii secundi. Naturalis historiae liber XXXIII, continentur naturae metallorum, t. X, p. 568—570.
Titi Livii. Historiae Romanae liber XXXI, cap. 13, t. XI, p. 36.

ду тѣмъ Плиній, сообщающій этотъ фактъ, ничего о томъ не упоминаетъ; по всей вѣроятности, мѣра эта не встрѣтила противодѣйствія. Адамъ Смитъ объясняетъ намъ это согласіе Римлянъ тѣмъ, что въ Римѣ, точно такъ какъ и въ другихъ древнихъ республикахъ, считавшихъ промышленныя занятія приличными только рабамъ, бѣдные граждане или плебеи находились въ неоплатныхъ долгахъ; а какъ вслѣдствіе пониженія достоинства монеты, они получали возможность одною шестою долею уплатить весь свой долгъ, то законъ этотъ, поддерживаемый трибунами, получилъ ихъ одобреніе, и вынужденное, большинствомъ одобрившихъ, согласіе патриціевъ [1]).

Во время второй Пунической войны, при наступленіи послѣдняго срока уплаты Государственныхъ долговъ, Римскіе консулы объявили Государственнымъ заимодавцамъ, «что, вслѣдствіе огромныхъ расходовъ на войско и флотъ, Государственная казна находится въ стѣсненномъ положеніи, и не можетъ удовлетворять ихъ требованіямъ». Недовольные симъ объявленіемъ Государственные заимодавцы обратились съ жалобою въ сенатъ; Римскій сенатъ, вполнѣ сознавая справедливость ихъ требованій, рѣшился на мѣру, которая, по словамъ Тита Ливія, должна была согласить справедливость съ необходимостію,—на отчужденіе, въ пользу Государственныхъ заимодавцевъ, части Государственныхъ имуществъ, съ тѣмъ, чтобы имущества эти были возвращены Правительству, когда оно будетъ въ состояніи уплатить занятыя имъ суммы [2]).

Такія же уплаты Государственныхъ долговъ, какъ во время 1-й Пунической войны, встрѣчаемъ и въ финансовой исторіи Франціи XIV и XV ст. Такъ какъ Государственные долги во Франціи (наподобіе того какъ и у древнихъ), заключались съ условіемъ срочной уплаты, а при наступленіи срока, нерѣдко, королевская казна находилась въ стѣсненномъ положеніи, то, со временъ Филиппа Красиваго, въ подобныхъ обстоятельствахъ, производилась уплата сихъ долговъ по нарицательной цѣнѣ пониженной монеты. Филиппъ Красивый употреблялъ мѣру эту такъ часто, что при его жизни подданные называли его faux-monnoyeur [3]); Людовикъ X и большая часть послѣдующихъ королей нерѣдко прибѣгали къ этой же системѣ [4]).

---

[1]) A. Smith, t. IV, p. 516—517.
[2]) Titi Livii, lib. XXXI, cap. 13, t. XI, p. 36—38.
[3]) Ordonan. du Louvre, t. I, p. 324, 325, 347, 428, 451, 458, 524.
Paucton. Métrologie. p. 674.
Bailly. Hist. fin., t. I, p. 63—70.
[4]) Ordon. du Louvre, t. I, p. 58 et sq.

Уменьшеніе достоинства металлическихъ денегъ, съ сохраненіемъ прежняго ихъ наименованія, не для уплаты Государственныхъ долговъ, а на удовлетвореніе временнымъ потребностямъ, встрѣчаемъ тоже и въ финансовой исторіи другихъ Государствъ. Въ Россіи, послѣ злоупотребленій, со стороны денежниковъ, особенно въ царствованіе Василія Васильевича [1]) и во время самозванцевъ [2]), мы находимъ весьма частое пониженіе достоинства монеты, и безпрестанныя измѣненія и колебанія въ монетной системѣ. Обстоятельства эти, въ различной степени, повторялись въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича [3]) и Петра Великаго [4]), при Екатеринѣ 1-й [5]) и Петрѣ II [6]), и только со временъ Анны Іоанновны [7]), особенно же Елисаветы Петровны [8]), монетная система начинаетъ принимать въ Россіи раціональный характеръ.

Весьма естественно, что если количество денегъ и требованіе на нихъ остаются безъ перемѣны, а происходитъ только возвышеніе наименованія денегъ, то цѣна ихъ, относительно сего наименованія, должна понизиться. Это пониженіе обнаруживается или соразмѣрнымъ увеличеніемъ денежной цѣны товаровъ, или же паденіемъ новыхъ денегъ относительно прежнихъ. И потому уплата Государственныхъ долговъ, производимая посредствомъ такого пониженія, была всегда уплатою, вмѣсто всего долга, только части его; конечно Государственные заимодавцы получаютъ сполна свои деньги съ прежнимъ наименованіемъ, но за эти деньги они могутъ пріобрѣсть менѣе товаровъ и произведеній. Польза отъ сей мѣры произой-

---

Abbat de Basinghen. Traité des monnayes, t. I, p. 114 et sq.
Bailly «Hist. fin., t. I, p. 81—82, 82—294.

[1]) Карамзинъ. Исторія Гос. Росс., т. V, стр. 565.
Пр. Краних фельдъ. Взглядъ на финансовую систему и фин. учрежденія Петра В. (Актъ И. Спб. Университета. Спб. 1845, стр. 84).

[2]) Берхъ. Царствованіе Царя Михаила Ѳеодоровича, т. II, стр. 225.

[3]) Акты Археографич. Экспедиціи, т. IV, № 144, 147.

[4]) Акты Истор., издан. Археограф. Ком., т. V, № 285.
Полное собраніе законовъ Росс. Имп., т. IV, № 1752 и 1776; т. V № 2359, 2446 и 3164.
Горный Журналъ, Спб. 1826, кн. V.

[5]) Горный Журналъ, 1829, ч. I, кн. 2-я, стр. 202, и ч. III, кн. 8-я, стр. 238.

[6]) Полное собраніе зак. Росс. Имп., т. VIII, № 2242.

[7]) Полное собр. зак. Росс. Имп., т. VIII, № 5578.

[8]) Полное собр. зак. Росс. Имп., т. XII, № 8940 и 8949; т. XIV, № 10370 и 10374.

детъ: для частныхъ должниковъ, которые получаютъ право уплачивать, вмѣсто всего, только часть своего долга; для Государственныхъ финансовъ—чрезъ уменьшеніе Государственныхъ расходовъ по долговымъ потребностямъ Правительства, и, наконецъ, для плательщиковъ податей, если платимыя ими подати на уплату процентовъ Государственнымъ заимодавцамъ, обратятся въ ихъ пользу. Однакоже, во 1-хъ, Государственные заимодавцы, какъ капиталисты, бываютъ обыкновенно и частными заимодавцами, и вслѣдствіе сей мѣры они терпятъ потери и со стороны Правительства, и со стороны частныхъ своихъ должниковъ; во 2-хъ, вредное вліяніе сей мѣры на Государственное хозяйство обнаружится въ постепенномъ пониженіи цѣны денегъ и въ колебаніи денежной цѣны товаровъ; въ 3-хъ, въ финансахъ образуется замѣшательство и новый дефицитъ, потому что Государственные доходы будутъ поступать пониженными деньгами; и, наконецъ, въ 4-хъ, вслѣдствіе сей мѣры Государственный кредитъ потрясается въ своемъ основаніи. Изъ вышеприведенныхъ обстоятельствъ видно, что мѣра эта не можетъ быть оправдана никакими обстоятельствами и уступаетъ открытому уменьшенію Государственныхъ долговъ.

II. Первый примѣръ, встрѣчаемый въ финансовой исторіи Государствъ, примѣръ совершеннаго банкротства, представляетъ намъ Франція при Іоаннѣ II, объявившемъ недѣйствительными всѣ долги, заключенные какъ при немъ, такъ и при его предшественникахъ [1]). Побудительныя причины къ сей насильственной мѣрѣ, съ точностію, неизвѣстны; вѣроятно, съ этимъ временемъ совпадалъ срокъ уплаты Государственныхъ долговъ, а казна находилась въ стѣсненномъ положеніи. Это подтверждается тѣмъ, что во время Іоанна II на введеніе новыхъ налоговъ необходимо было согласіе Государственныхъ чиновъ, а Государственные расходы, вслѣдствіе войны съ Англіею и внутреннихъ раздоровъ, должны были увеличиться въ значительной степени.

Насильственное уничтоженіе части Государственныхъ долговъ повторилось во Франціи во время малолѣтства Людовика XIV; кардиналъ Мазарини, управлявшій тогда Франціею, для сокращенія Государственныхъ расходовъ, предложилъ парла-

---

[1]) Ordon. du 1357 (Ordon. du Louvre, t. II, p. 449, et t. III, p. 15).
Bailly. Hist. fin., t. I, p. 103.
Augier. Du créd., p. 142.

менту—признать недѣйствительными облигаціи, выданныя Государственнымъ заимодавцамъ на 60/м. лив.; парламентъ, «имѣя въ виду, что Государственные заимодавцы суть люди или безъ всякаго вліянія, или же очень богатые», одобрилъ эту мѣру [1]).

Насильственное уничтоженіе Государственныхъ долговъ, какъ мѣра вынужденная крайними обстоятельствами, оправдывается только сими обстоятельствами и невозможностію улучшить положеніе финансовъ на будущее время; принятая же вслѣдствіе другихъ побудительныхъ причинъ, мѣра эта должна возбудить справедливое негодованіе заимодавцевъ противъ ихъ Правительства. Она мгновенно повергаетъ въ совершенную нищету многочисленный классъ гражданъ, ввѣрившій Правительству плоды собственнаго или своихъ предковъ труда и долговременной бережливости. Съ другой же стороны, если платимые Государственнымъ заимодавцамъ проценты будутъ оставлены въ пользу плательщиковъ податей, то, соотвѣтственно потерѣ Государственныхъ заимодавцевъ, увеличится доходъ другихъ подданныхъ, а посему не произойдетъ ни малѣйшей перемѣны въ ежегодномъ производствѣ, и количество произведеній останется прежнее. Но богатство народа зависитъ не только отъ количества произведеній, въ немъ обращающихся, но и отъ раздѣленія сихъ произведеній между отдѣльными лицами въ такой степени, чтобы каждый, въ возможной полнотѣ, могъ удовлетворять своимъ дѣйствительнымъ нуждамъ. Такъ какъ, вслѣдствіе упомянутой мѣры, увеличивается классъ несостоятельныхъ, то хотя количество ежегодныхъ произведеній останется прежнее, но относительное богатство народа уменьшится. Насильственное уничтоженіе части Государственныхъ долговъ, производитъ такое же вліяніе, какъ предъидущій видъ банкротства, только въ меньшихъ размѣрахъ; какъ мѣра, дѣлающая изъятія для нѣкоторыхъ заимодавцевъ, она не можетъ быть оправдана никакими обстоятельствами: она противна законамъ справедливости.

III. Особенный видъ банкротства, заключающійся не въ уничтоженіи или уменьшеніи Государственныхъ долговъ, а въ уменьшеніи бремени сихъ долговъ, посредствомъ насильственнаго пониженія процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ, появился во Франціи при Сюлли и Кольбертѣ.

---

[1]) Lettres patentes du 16, et déclaration du 18 juillet, 1648.
Forbonnais, année 1648.
Bailly. Hist. fin., t. I, p. 395—396.

Разстроенное состояніе Франціи, въ которомъ она находилась при вступленіи въ управленіе Сюлли, и, вслѣдствіе того, невозможность наложенія новыхъ податей для покрытія постоянныхъ дефицитовъ, заставили его принять систему сокращенія расходовъ посредствомъ строгой, а иногда и насильственной бережливости. При помощи сей системы, Сюлли старался не только удовлетворять Государственнымъ расходамъ и уплачивать Государственные долги, но и образовать излишекъ Государственныхъ доходовъ надъ расходами и сей излишекъ сохранять на чрезвычайныя Государственныя потребности [1]).

Не входя въ подробное разсмотрѣніе сей системы, ея достоинствъ и недостатковъ, замѣтимъ, что въ числѣ мѣръ, принятыхъ Сюлли для сокращенія Государственныхъ расходовъ, находилось и пониженіе процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ. Такимъ образомъ понижены проценты: старыхъ долговъ—на $5^1/_2$ со 100 (au dénier 18); долговъ, заключенныхъ въ прежнія времена въ Ліонѣ, съ 10 и $8^1/_3$, на 4 со 100 (au dénier 25), и наконецъ остальныхъ долговъ съ 10 и $8^1/_3$ на $6^1/_4$ со 100 (au dénier seize) [2]).

Послѣ расточительнаго и насильственнаго управленія кардинала Мазарини, Кольбертъ, вступивши въ управленіе Франціею, нашелъ, точно такъ какъ и Сюлли, Государство доведеннымъ до совершеннаго разоренія вслѣдствіе обременительныхъ налоговъ и многочисленныхъ долговъ. Для необходимаго въ сихъ обстоятельствахъ сокращенія Государственныхъ расходовъ, Кольбертъ принужденъ былъ прибѣгнуть къ насильственному пониженію процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ. Для исполненія сего плана учреждена была временная коммиссія (chambre de justice), которой предписано изслѣдовать происхожденіе Государственныхъ долговъ [3]). Результатомъ сего изслѣдованія было пониженіе рентъ,—обезпеченныхъ Па-

---

[1]) Sully. Économies royales, t. III, p. 390—395.
Forbonnais, t. I.
Bailly. Hist. fin., t. I, p. 294—305.
Bresson. Hist. fin., t. I, p. 159—232.

[2]) Édit du 18 juin, 1602.
Forbonnais, année 1602.
Bailly. Hist. fin., t. I, p. 301—303.
Augier. Du crédit, p. 111—112.

[3]) Édit du 15 novembre, 1661; déclarations des 10 septembre, 4 décembre et réglement du 5 décembre, 1664.
Forbonnais, année 1661.
Bailly. Hist. fin., t. I, p. 416—417.

рижскою городскою думою (l'hôtel de ville), въ такой степени, что получавшій прежде 10% долженъ былъ довольствоваться только 3%[1]), а остальныхъ рентъ до половины или даже въ болѣе значительной степени, смотря по ихъ происхожденію[2]). Въ продолженіи времени, во Франціи, послѣ открытія Америки, при распространеніи промышленности и возвышеніи торговли ея съ Испаніею, количество капиталовъ должно было увеличиться, а вслѣдствіе сего проценты отъ капиталовъ, отдаваемыхъ въ заемъ, должны были понизиться, и, по всей вѣроятности, проценты, платившіеся Государственнымъ заимодавцамъ, были вообще гораздо выше среднихъ процентовъ во Франціи; однакоже, не смотря на то, такъ какъ Сюлли и Кольбертъ, при производимомъ ими пониженіи, не спрашивали на это пониженіе согласія Государственныхъ заимодавцевъ и не предлагали имъ, въ случаѣ ихъ несогласія, обратнаго полученія своихъ капиталовъ, то принимаемыя ими мѣры, для уменьшенія бремени Государственнаго долга, были насильственныя. Пониженіе процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ, бываетъ, конечно, совершенно согласно съ законами справедливости, если проценты сіи выше процентовъ, платимыхъ частными лицами своимъ заимодавцамъ, или если доходъ отъ капиталовъ, отдаваемыхъ частными лицами въ заемъ, обложенъ податью въ такой степени, что проценты, платимые Государственнымъ заимодавцамъ послѣ пониженія, равняются процентамъ, платимымъ частнымъ заимодавцамъ послѣ уплаты капитальной подати. Но и при тѣхъ условіяхъ, какія необходимы для справедливости сей мѣры, Правительство должно предложить своимъ заимодавцамъ обратное полученіе капиталовъ, въ случаѣ несогласія на это пониженіе. Правительство будетъ находиться въ возможности найти себѣ другихъ заимодавцевъ, которые, согласившись на платежъ нисшихъ процентовъ, вручатъ ему достаточное количество капиталовъ, на уплату несогласившимся Государственнымъ заимодавцамъ. Когда же при пониженіи процентовъ не требуется согласія Государствен-

---

[1]) Édit de décembre, 1663; arrêts des 22 mai et 11 juin 1664.
Forbonnais, année 1663 et 1664.
Bailly. Hist. fin., t. I, p. 417—418.

[2]) Préambule de la déclaration du 15 septembre, 1662.
Arrêt du conseil, du 31 décembre, 1664.
Forbonnais, année 1662, 1664.
Bailly. Hist. fin., t. I, p. 418.
Bresson. Hist. fin., t. I, p. 315.

ныхъ заимодавцевъ, то это служитъ доказательствомъ, что Правительство не имѣетъ надежды найти себѣ новыхъ заимодавцевъ, и подобнаго рода пониженіе будетъ несогласно съ законами справедливости, значитъ будетъ насильственнымъ.

Вслѣдствіе насильственнаго пониженія процентовъ уменьшается доходъ Государственныхъ заимодавцевъ въ той степени, въ какой воспослѣдовало сіе пониженіе; но въ той же мѣрѣ увеличивается доходъ плательщиковъ податей, если, вслѣдствіе сего пониженія, уменьшается окладъ налоговъ, и улучшается состояніе Государственныхъ финансовъ, если посредствомъ сей мѣры возстановляется необходимое равновѣсіе между Государственными доходами и расходами. Съ другой стороны, такъ какъ Государственный кредитъ основанъ на матеріальномъ и моральномъ довѣріи къ Правительству, а довѣріе это, вслѣдствіе насильственнаго пониженія процентовъ, ослабляется, то Государственному кретиту наносится ударъ въ самомъ его основаніи. При появленіи новыхъ Государственныхъ потребностей, которыхъ удовлетвореніе посредствомъ налоговъ будетъ невозможно, напр. при необходимости вести войну для защиты Государства, Правительство можетъ быть лишено всѣхъ средствъ, и Государственный организмъ можетъ прійти въ разстройство. Вслѣдствіе сего, насильственное пониженіе процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ, хотя производитъ менѣе вредное вліяніе на Государственное хозяйство, чѣмъ предъидущія насильственныя мѣры, но можетъ быть оправдано только крайнею необходимостію, т. е. несостоятельностію Правительства.

IV. Въ послѣдніе годы царствованія Людовика XIV мы замѣчаемъ во Франціи неимовѣрное возрастаніе Государственныхъ расходовъ и частое появленіе чрезвычайныхъ Государственныхъ потребностей. Эти обстоятельства, не смотря на обременительные налоги, увеличивали ежегодно дефициты; дефициты эти сначала удовлетворялись посредствомъ займовъ, а въ послѣдствіи, по случаю упадка Государственнаго кредита, насильственными, носившими на себѣ признаки банкротства, мѣрами, повторявшимися часто подъ ничтожнымъ управленіемъ финансами Шамилярда и Демареца [1]). Такъ какъ подобное положеніе фи-

---

[1]) Forbonnais depuis 1684, jusqu' à la fin de 1714.
Moreau de Beaumont. Mémoires sur les impositions, t. III et. IV.
Desmaretz. Rapport au roi à la fin de 1714.
Montyon. Particularités sur les ministres des finances.

нансовъ служитъ доказательствомъ, что народное богатство находится не въ цвѣтущемъ состояніи, и какъ такое положеніе финансовъ должно было препятствовать его развитію, то мы приходимъ къ заключенію, что народное богатство Франціи, въ теченіи сего времени, пребывало неподвижнымъ, или уменьшалось или, наконецъ, увеличивалось не въ такой степени, въ какой возрастали Государственные долги. Дѣйствительно, Вобанъ, маршалъ Людовика XIV, описывая тогдашнее состояніе Франціи, говоритъ: $^1/_{10}$ часть народа доведена до совершенной нищеты, и удовлетворяетъ своимъ потребностямъ посредствомъ подаянія; $^5/_{10}$ не въ состояніи подать руки помощи первымъ, находясь въ такой же нищетѣ; $^3/_{10}$ обременены долгами и тяжбами, а въ остальной $^1/_{10}$ части народа, въ число которой нужно включить военныхъ, гражданскихъ чиновниковъ, духовенство, дворянъ и купечество, нельзя найти и 100/т. семействъ достаточныхъ, а только 10/т. живутъ въ довольствѣ. Если исключить и изъ сего числа чиновниковъ и другихъ, содержащихся милостію короля, то остатокъ будетъ очень невеликъ [1]). Не менѣе мрачными красками представляютъ намъ тогдашнее состояніе Франціи Дюто [2]), Форбоне [3]) и другіе. Такимъ образомъ, тогдашняя Франція носила въ себѣ зародыши банкротства, разразившагося надъ нею по смерти Людовика XIV.

При вступленіи на престолъ Людовика XV финансы Франціи находились въ крайнемъ положеніи. По вычисленію Демареца, на основаніи прошедшихъ 7-ми лѣтъ, предполагалось, что Государственные расходы будутъ простираться въ теченіи 1716 года до 100/м. ливр., а вмѣстѣ съ процентами, платимыми Государственнымъ заимодавцамъ, до 200/м. ливр.; Государственные же доходы (по той же 7-ми лѣтней сложности), не превышали бы 75/м. ливр., если бы произведеніе всѣхъ налоговъ, болѣе чѣмъ за годъ впередъ, не было израсходовано; въ Государственной казнѣ находилось только 800,000 ливр. [4]). Такимъ

Bailly. Hist. fin., t. II, p. 3—40.
Bresson Hist. fin. t. I, p. 366—404.

[1]) Vauban. Projet d'une dîme Royale (Coll. des prin. écon. t. I, p. 34).

[2]) Dutot. Réflexions polit. (Coll. des prin. écon., t. I).

[3]) Forbonnais, année 1715.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 45—46.

[4]) Mémoire de Desmaretz au règent, 1715.
Mémoire du compte de Boulainvilliers.
Forbonnais, année 1715.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 44.

образомъ, предполагаемый дефицитъ на 1716 г. долженъ былъ простираться до 199,200,000 ливр.; хотя бы сей дефицитъ восполненъ былъ посредствомъ займовъ, то на второй годъ онъ равнялся бы 142/м. ливр. [вслѣдствіе того, что преждевременные поборы податей простирались до 92/м. ливр. [1]] +8 отъ занятыхъ 192/м. ливр., а на 3-й и послѣдующіе годы 125/м. ливр. +8 отъ займовъ для покрытія дефицитовъ предшествовавшихъ лѣтъ. Слѣдовательно, такъ какъ Государственные доходы были недостаточны для платежа процентовъ Государственнымъ заимодавцамъ, а состояніе Государственнаго богатства препятствовало ихъ увеличенію, и при производствѣ платежа сихъ процентовъ другіе Государственные расходы, обусловливающіе цѣль и существованіе Государства, остались бы неудовлетворены, то банкротство Правительства было неизбѣжно. Въ настоящихъ обстоятельствахъ можно было (и необходимость заставляла) принять слѣдующія главныя мѣры: во 1-хъ, сокращая въ возможной степени расходы на Государственное управленіе, дѣлать сокращенные расходы въ теченіи 1-го года, смотря по временнымъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ; и во 2-хъ, отсрочивая до благопріятнаго времени платежъ всѣхъ или части процентовъ по Государственнымъ долгамъ, принять мѣры, чтобъ, въ послѣдующіе годы, сокращенные на управленіе Государства расходы и, по возможности, часть процентовъ Государственнаго долга удовлетворялись посредствомъ правильной системы налоговъ. Удовлетвореніе же дефицитовъ посредствомъ новыхъ займовъ (отсрочивая только до времени настоящее банкротство для того, что бы оно впослѣдствіи развилось въ значительнѣйшемъ объемѣ), едвали было возможно, ибо насильственныя мѣры министровъ Людовика XIV потрясли Государственный кредитъ въ самомъ его основаніи. Весьма любопытно разсмотрѣть тѣ планы, которые были приняты во Франціи, въ этихъ критическихъ и поучительныхъ обстоятельствахъ, для возстановленія финансоваго равновѣсія, такъ какъ въ планахъ этихъ должна была выразиться степень развитія тогдашней финансовой практики. А посему постараемся разсмотрѣть, въ общихъ чертахъ, всѣ мѣры, вызванныя стремленіемъ къ сему равновѣсію.

---

[1]) Déclaration du 18 janvier, 1716.
État au vrai manuscrit de la même année.
Mémoires de la régence.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 69—70.

А. Финансовый совѣтъ, учрежденный въ это время подъ предсѣдательствомъ графа Ноайля, отвергнувъ предложеніе одного изъ интендантовъ финансовъ: «признать недѣйствительными всѣ Государственные долги [1])» т. е. объявить открытое банкротство, принялъ слѣдующія мѣры:

1) Нетерпѣвшіе отлагательства расходы удовлетворены были посредствомъ добровольнаго пожертвованія $2^1/_2$/м. ливр. двумя частными лицами, имена которыхъ не сохранились въ исторіи, и посредствомъ займа въ 4/м. ливр. у откупщиковъ генеральной фермы (ferme générale), которымъ сей заемъ былъ помѣщенъ въ откупныхъ условіяхъ [2]).

2) Мѣры, принятыя для сокращенія Государственныхъ расходовъ.

a) По Государственному долгу:

α) Учрежденной ликвидаціонной коммиссіи предписано было, по разсмотрѣніи различныхъ долговыхъ обязательствъ, понижать ихъ до $^1/_5$ и $^1/_3$, смотря по ихъ происхожденію; вслѣдствіе сей операціи, названной visa, часть Государственнаго долга въ 597/м. уменьшена до 250/м. и на эту сумму выданы были долговыя обязательства (billets d'État), приносившія 48 и обезпеченныя Парижскою городскою думою [3]).

β) Пожизненныя и безсрочныя ренты понижены были на половину противъ прежнихъ [4]). Вслѣдствіе сихъ двухъ мѣръ, Государственные расходы по Государственному долгу уменьшены съ 90/м. [5]), до 45,927,402 ливровъ [6]).

b) По Государственному управленію:

α) Всякое жалованье свыше 600 ливр. уменьшено въ половину [5]).

---

[1]) Duhauchamp. Hist. gén. des visa, t. I, p. 12.

[2]) Déclaration du 15 septembre et préambule de la déclaration du 7 décembre 1715.
Forbonnais, année 1715 et. suiv.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 48—49.

[3]) Édits des 7 décembre 1715 et 7 avril, 1716.
Forbonnais, année 1716 et suiv.
Bailly. Hist. fin. t. II, p. 51—52.
Duhauchamp. Hist. génér. t. I, p. 12.

[4]) Édits d'octobre et décembre 1715; lettres patentes du 21 décem.; arrêt du conseil du 18 jan. 1716.
Bailly. Hist. fin. t. II, p. 56—69.

[5]) Dutot (Пр. Бабстъ, Джонъ Ло, стр. 14—15).

[6]) Moreau de Beaumont. Mémoires sur les impôts. t. II, p. 317.
Forbonnais, année 1721.

и β) Неудовлетворенные, до тѣхъ поръ, Правительствомъ расходы признаны Государственнымъ долгомъ.

Чрезъ это расходы по Государственному управленію на 1716 г. должны были уменьшиться до 47,072,598 ливр. [1]); въ дѣйствительности же они достигли 95,072,402 ливр. [2]).

3) Мѣры, принятыя для увеличенія Государственныхъ доходовъ:

a) Подъ предлогомъ передѣлки внѣшняго вида монеты, всѣмъ лицамъ повелѣно было, доставлять ее на монетный дворъ, который, передѣлывая внѣшній видъ доставленныхъ вслѣдствіе того 379/м. ливр., уменьшилъ ихъ внутреннее достоинство, съ сохраненіемъ прежняго названія, въ такой степени, что, возвращая принесшимъ сію монету по номинальной ея цѣнѣ, удержалъ у себя 72/м. ливр. [3]).

b) Такъ какъ во Франціи, иногда, казнили только для удовлетворенія общественнаго мнѣнія и при этомъ, обыкновенно, имущества казненныхъ конфисковались, то учреждена была палата, которой было предписано: открывая всѣ безпорядки по финансовой части, изслѣдовать происхожденіе имуществъ подрядчиковъ, лихоимцевъ и торговцевъ Государственныхъ бумагъ. Въ эдиктѣ, учреждавшемъ сію палату, сказано, что «полученный отъ этой мѣры доходъ будетъ употребленъ на Государственные расходы; сей доходъ дастъ возможность отмѣнить въ короткое время новые налоги, откроетъ народу обильные источники богатства чрезъ возрожденіе торговли и земледѣлія, и дозволитъ наслаждаться всѣми плодами мира» [4]). Вслѣдствіе сего, 4,470 отцевъ семейства были представлены на судъ сей палаты, и изъ имуществъ ихъ, простиравшихся до 220/м. ливр., конфисковано 30/м. ливр. [5]). Сія насиль-

---

[1]) Въ déclaration du 18 janvier 1716, въ état au vrai manuscrit de la même année, и въ Mémoires de la régence (Bailly. Hist. fin., t. II, p. 68—69), сказано, что положено было, чтобы всѣ расходы равнялись 93/м. лив.; вычитая изъ сего числа сумму платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ процентовъ, мы получили число, которому должны были равняться расходы на Государственное управленіе.

[2]) ibidem.

[3]) Dutot (Пр. Бабстъ. Джонъ Ло, стр. 14—15).

[4]) Édit de 1716.
Forbonnais, année 1716.
Mémoires de la régence (Bailly. Hist. fin., t. II, p. 53—54).

[5]) Déclaration du 18 janvier, 1716.
État au vrai manuscrit de la même année.
Mémoires de la régence (Bailly. Hist. fin., t. II, p. 68—70).

ственная мѣра должна была произвести всеобщее волненіе; Дюгошанъ, одинъ изъ историковъ того времени, оставившій намъ подробное описаніе дѣйствій сей палаты, преувеличивая всеобщее замѣшательство, произведенное ею, говоритъ: «Угрозы сей палаты торгующимъ Государственными облигаціями и финансовымъ чиновникамъ, какъ будто бы они единственно были причиною безпорядковъ въ финансахъ, произвели всеобщее замѣшательство: никто не хотѣлъ трудиться, опасаясь, чтобы плоды его трудовъ не были конфискованы; многіе, стараясь избѣжать преслѣдованія этой палаты, впали въ отчаяніе, доведшее ихъ до самоубійства; многіе утопились въ колодцахъ и рѣкахъ или сожигали себя вмѣстѣ съ своими облигаціями» [1]). По причинѣ всеобщихъ жалобъ и громкаго негодованія на дѣйствія палаты, финансовый совѣтъ, имѣя въ виду «что нѣкоторыя полезныя мѣры, если они слишкомъ продолжительны, производятъ вредныя послѣдствія», закрылъ палату [2]).

Послѣ незначительныхъ улучшеній въ системѣ налоговъ, наложено новыхъ обременительныхъ податей на 95/м. ливровъ. Что тогдашніе оклады податей были, въ высшей степени, обременительны для народа, въ этомъ можно убѣдиться тѣмъ, что, не смотря на строгія мѣры взысканія, количество недоимокъ простиралось до 32/м. ливровъ [3]).—И такъ, послѣ насильственныхъ мѣръ, и не смотря на бережливость, состояніе финансовъ Франціи къ началу 1717 года изображается слѣдующимъ образомъ:

Государственные доходы.		*Государственные расходы.*	
1. Прежніе налоги . . .	75,000,000.	1. Государственное управленіе	95,079,598.
2. Новые налоги	95,000,000.	2. На Государственный долгъ	45,927,402.
	170,000,000.		141,007,000.
		Недоимки	32,000,000.
			173,000,000.
3. Добровольное приношеніе	2,500,000.	Преждевременные поборы	92,000,000.
4. Заемъ	4,000,000.		265,000,000.
5. Передѣлъ монеты . .	72,000,000.		
6. Конфискація	30,000,000.	Излишекъ	13,500,000.
	278,500,000.		278,500,000.

[1]) Duhauchamp. Hist. gén. et part., t. I, p. 13—16.
[2]) Édit de mars 1717.
Forbonnais, année 1717.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 55.
[3]) Déclaration du 18 janvier, 1716;

Хотя съ перваго взгляда кажется, что вслѣдствіе вышеизложенныхъ мѣръ, возстановилось финансовое равновѣсіе и еще остался излишекъ Государственныхъ доходовъ за расходами, но ближайшее и подробнѣйшее разсмотрѣніе открываетъ въ семъ состояніи финансовъ постоянный дефицитъ. Такъ, въ теченіи 1716 года, при взиманіи налоговъ только въ 95/м. ливр. (потому что налоги въ 75/м. ливр. взяты были съ народа еще до 1716 г.), количество недоимокъ простиралось до 32/м. ливр.; слѣдовательно, при взиманіи податей въ теченіи 1717 и послѣдующихъ годовъ въ 170/м. ливр., количество недоимокъ будетъ уже не 32/м., а 57/м. ливр.; это обстоятельство при Государственныхъ расходахъ въ 141/м., не смотря на излишекъ съ 1716 г., должно было произвести то вліяніе, что дефицитъ на 1717 г. долженъ былъ простираться болѣе чѣмъ на 15/м., а въ 1718 онъ долженъ былъ превзойти 28/м. ливр. Для избѣжанія сего, Правительствомъ были приняты слѣдующія мѣры:

1) Такъ какъ выпускъ на 1,200,000 пожизненныхъ рентъ не имѣлъ успѣха, ибо требованіе на нихъ было незначительно, то, для приманки недальновидныхъ, была учреждена Государственная лоттерея; билеты продавались по 25 су; выигравшій получалъ свой выигрышъ звонкою монетою не иначе, какъ съ условіемъ внести въ Государственное казначейство на такую же сумму Государственныхъ безсрочныхъ облигацій, которыя мѣнялись на пожизненныя. Посредствомъ сей операціи, Правительство не только получило прибыль въ нѣсколько милліоновъ, но и ежегодное сбереженіе, перемѣняя часть своего долга изъ безсрочнаго въ пожизненный [1]).

2) Подъ предлогомъ новаго передѣла монеты и уплаты части Государственныхъ долговъ, повелѣно было сносить на монетный дворъ, кромѣ монеты, еще $^1/_6$ часть ея, облигацій; предъявившимъ квитанціи на взносъ сей монеты и облигацій, выдавалась новая монета, но столь низкаго достоинства, что, вслѣдствіе сей операціи, на 109/м. лив. Государственныхъ облигацій осталось въ рукахъ Правительства, съ явною потерею для Государственныхъ заимодавцевъ [2]).

État au vrai manuscrit de la même année.
Mémoires de la régence.
Bailly. Hist. finan., t. II, p. 69—70.

[1]) Dutot. Réflexions pol. (Пр. Бабстъ, стр. 69).

[2]) Hist. du parlement, chap. 60.
Mémoires de la régence.
Forbonnais, année 1718.

В. По всей вѣроятности, и всѣ дальнѣйшія мѣры для возстановленія финансоваго равновѣсія, имѣли бы тотъ же характеръ, какъ и прежнія, если бы Джонъ Ло не произвелъ весьма значительной перемѣны въ финансовыхъ дѣлахъ тогдашней Франціи. Уменьшеніе бремени Государственнаго долга посредствомъ выпуска ассигнацій и учрежденія промышленной компаніи—предложено было Джономъ Ло, какъ спасительное средство для увеличенія народнаго богатства, умноженія народа и Государственныхъ доходовъ, и, такимъ образомъ, для возстановленія финансоваго равновѣсія (*). Не входя въ подробное изложеніе исторіи банка Ло и его торговоіі компаніи, какъ неотносящихся къ нашему предмету и представленныхъ Дюгошаномъ [1]), Дюто [2]), Форбоне [3]), Тіеромъ [4]), Баіили [5]), Блянки [6]), Пр. Бабстомъ [7]), Кошю [8]), Левассеромъ [9]) и др., укажемъ только на главнѣйшіе факты, служившіе какъ бы соединительными звеньями сихъ учрежденій съ Государственнымъ казначействомъ и обусловливавшіе тогдашнее финансовое равновѣсіе Франціи.

Основанный $\frac{21\ \text{Апрѣля}}{2\ \text{Мая}}$ 1716 г. банкъ Джона Ло [10]), послѣ переименованія его въ королевскій [11]), началъ выпускать свои билеты въ болѣе обширныхъ противъ прежняго размѣрахъ [12]). Для увеличенія же операцій компаніи, учрежденной имъ же въ 1717 г., на акціяхъ, подъ именемъ compagnie d'Occident, съ правомъ монопольной торговли въ колоніяхъ [13]), — отдана была въ от-

---

État au vrai manuscrit de l'année 1717.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 83.

(*) См. стр. 5—6 сего разсужденія.

[1]) Duhauchamp. Hist. du système etc.

[2]) Dutot. Réflexions polit.

[3]) Forbonnais. Réflexions sur les finances. Paris, 1758; depuis 1716 jusqu'à la fin 1721.

[4]) Thiers. Notice sur Law.

[5]) Bailly. Hist. fin., t. II, p. 67—100.

[6]) Blanqui. Hist. de l'écon. pol. Paris, 1837, t. I.

[7]) Пр. Бабстъ. Джонъ Ло. Мос., 1852.

[8]) Cochut. Law et son système. Paris, 1852, in-8°.

[9]) Levasseur. Récherches historiques sur le système de Law. Paris, 1854, in-8°.

[10]) Duhauchamp. Hist. gén. et part., t. I, p. 18.

[11]) Déclaration du 4 décembre, 1718.
Forbonnais, année 1718.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 79.

[12]) Dutot (Пр. Бабстъ, стр. 77—99).

[13]) Duhauchamp. Hist. gén., t. I, p. 18.

купъ, на 9 лѣтъ, часть Государственныхъ доходовъ (ferme générale) [1]) и дана 25 лѣтняя привилегія на исключительное право чеканить монету за единовременный взносъ въ казначейство 50/м. лив. Такъ какъ, съ самаго начала, королевскій банкъ выпустилъ слишкомъ большое количество билетовъ, то излишекъ сихъ билетовъ, стремясь обратиться на покупку акцій компаніи, увеличилъ на нихъ требованіе; съ другой же стороны, новыя привилегіи, данныя компаніи, должны были увеличить ея доходъ. Такимъ образомъ, вслѣдствіе искуственнаго возрастанія требованія на акціи и увеличенія дивидендовъ, не смотря на то, что количество акцій все болѣе и болѣе увеличивалось, — цѣна ихъ постепенно поднималась. Такое, по видимому, благосостояніе банка и компаніи заставили Правительство рѣшиться на уменьшеніе бремени Государственнаго долга и на удовлетвореніе постояннаго дефицита при содѣйствіи сихъ двухъ учрежденій. Для осуществленія сего плана приняты были слѣдующія мѣры:

1) Покупавшимъ акціи, выпускаемыя компаніею, предписано было вносить извѣстную часть цѣны сихъ акцій не монетою, а 4-хъ процентными Государственными облигаціями. Вслѣдствіе сего, въ контору компаніи поступило на 100/м. лив. сихъ облигацій, по которымъ Правительство обязалось платить компаніи ежегодно около 4/м. ливровъ [2]).

2) Для уплаты нѣкоторыхъ Государственныхъ долговъ, компанія отпустила заимообразно Государственному казначейству 1,300/м ливр., а въ видѣ процентовъ съ сей суммы Правительство разрѣшило компаніи удерживать въ свою пользу ежегодно 36/м. ливр. изъ платимой Правительству откупной суммы.—При разсмотрѣніи сей ссуды, раждается вопросъ, откуда компанія пріобрѣла столько средствъ для ея производства? По всей вѣроятности, Государственные заимодавцы, при одновременной уплатѣ капиталовъ, затрудняясь въ производительномъ ихъ помѣщеніи, должны были усилить требованіе на акціи компаніи и дали такимъ образомъ возможность увеличить ихъ количество. Это предположеніе подтверждается слѣдующимъ обстоятельствомъ: чрезъ нѣсколько дней послѣ заключенія съ компаніею условій займа, повелѣно было Государственнымъ заимодавцамъ сносить облигаціи въ Государственное казначейство; явившись съ квитанціями сего казначейства въ контору компаніи, они могли получить свои капиталы монетою или банковыми билетами.

---

[1]) Duhauchamp. Hist. gén., t. 1, p. 19.
[2]) Dutot (Пр. Бабстъ, стр. 65—109).

Такимъ образомъ, посредствомъ предъидущихъ мѣръ, Государственные заимодавцы получили уплату части Государственныхъ долговъ. Слово *уплата* Государственныхъ долговъ, долгое время неизвѣстное во Франціи, пробудило во всѣхъ подданныхъ восторгъ; никто не подозрѣвалъ, что эта уплата была только пустая форма, была только довольно выгодный переводъ долга съ Государственныхъ заимодавцевъ на контору компаніи.

3) Наконецъ, спустя два мѣсяца послѣ производства первой ссуды, компанія опять отпустила Государственному казначейству 300/м. ливр. на 3% [1]).

Съ оставленіемъ системы Ноайля, Государственное хозяйство Франціи стало принимать другой характеръ. Такимъ образомъ, не смотря на весьма скорое возрастаніе Государственныхъ расходовъ и уменьшеніе оклада нѣкоторыхъ налоговъ, Правительство, въ возможной полнотѣ, удовлетворяло своимъ потребностямъ, занимая у компаніи болѣе, нежели употребляло на уплату Государственныхъ долговъ.

С. Изъ сказаннаго ясно видно, что банкъ, компанія и Государственное казначейство связаны были тѣсными узами; банкротство какого нибудь изъ этихъ учрежденій не могло остаться безъ неблагопріятнаго вліянія на операціи другихъ. Между тѣмъ, по показанію Дюто, 600/т. выпущенныхъ къ 1720 г. компаніею акцій, каждая въ 500 ливр., въ торговлѣ представляли капиталъ въ 4,780,750,000; но такъ какъ доходъ компаніи простирался до 80/м., а дивиденды на акцію до 60 ливр., то такое возвышеніе курса акцій было несогласно съ ихъ внутреннею цѣнностію. Если бы владѣльцы акцій довольствовались даже 4-мя процентами, то все таки акціи должны были представлять капиталъ только въ 906/м. ливр., а не въ 4,780/м. ливр. Причины столь несоотвѣтственнаго курса акцій заключались въ томъ, что Правительство, увеличивая количество бумажныхъ денегъ и уплачивая свои долги, увеличило тѣмъ количество свободныхъ капиталовъ, которыхъ владѣльцы, обольщаемые предполагаемою высокою прибылью компаніи, обратились къ покупкѣ акцій и увеличили на нихъ требованіе; притомъ подъ вліяніемъ національнаго характера Французовъ, явилась въ это время, въ первый разъ, биржевая игра. Однако же, это возвышеніе курса акцій было только временнымъ явленіемъ. По обыкновеннымъ законамъ соперничества, владѣльцы акцій, получая весьма незначи-

---

[1]) Édits des 27, 31 août et 13 octobre, 1719.
Dutot (Пр. Бабстъ, стр. 99—104).

тельный доходъ, должны были обратиться къ другимъ источникамъ дохода, гдѣ могли получать высшую прибыль. Обращая для того акціи въ банковые билеты, чтобы промѣнять ихъ въ банкѣ на металлическія деньги, они причинили паденіе банка, паденіе компаніи, какъ учрежденія тѣсно связаннаго съ его существованіемъ, и паденіе всей финансовой системы. Въ этихъ обстоятельствахъ, чтобы предупредить кризисъ, нужно было принять мѣры для изъятія лишняго количества банковыхъ билетовъ и для уменьшенія количества акцій, въ такой мѣрѣ, чтобы дивиденды, платимые изъ дохода компаніи, соотвѣтствовали обыкновеннымъ процентамъ того времени. Между тѣмъ Ло, сдѣланный въ Январѣ 1720 г. генеральнымъ контролеромъ финансовъ, продолжая по прежнему уплачивать капиталы пожизненныхъ рентъ и залоги по упраздненнымъ должностямъ (cautionements), увеличивалъ количество банковыхъ билетовъ и акцій; вслѣдствіе чего приливъ билетовъ въ банкъ, для ихъ реализаціи, увеличивался и, наконецъ, въ іюлѣ кончился совершеннымъ разстройствомъ банка и паденіемъ въ курсѣ его билетовъ. Не излагая въ подробности мѣръ, принятыхъ для поддержанія банковыхъ билетовъ и акцій компаніи, такъ какъ бо́льшая часть этихъ мѣръ лишена всякаго раціональнаго основанія, укажемъ только на тѣ, которыя обнаруживали вліяніе на тогдашнее финансовое равновѣсіе Франціи и на увеличеніе или уменьшеніе ея Государственныхъ долговъ.

1) Мѣры для изъятія изъ обращенія части акцій компаніи:

a) Компанія выпустила на 4/м. 2-хъ-процентныхъ пожизненныхъ рентъ, которыя Правительство признало Государственнымъ долгомъ, т. е. платежъ сихъ рентъ перенесло изъ конторы компаніи на Государственное казначейство.

b) Правительство выпустило на 25/м. ливр. $2^1/_2$ процентныхъ рентъ, для обмѣна части акцій компаніи; но желавшихъ пріобрѣсть сіи ренты, не смотря на угрозы Правительства, являлось очень мало [1]).

Вслѣдствіе сихъ двухъ мѣръ изъято изъ обращенія 400/т. акцій.

2) Мѣры для уменьшенія количества банковыхъ билетовъ:

---

[1]) Duhauchamp. Hist. gén. et part., t. I, p. 18—22.
Arrêt du conseil du 16 mai et édit du 10 juin, 1720.
Forbonnais, 1718—1720.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 79—94.
Bresson. Hist. fin., t. II, p. 430—448.

a) Посредствомъ налога на главныхъ акціонеровъ банка уничтожено билетовъ на 250/м. ливр.

b) Выпущено было Правительствомъ на 8/м. ливр. 2-хъ процентныхъ рентъ для соотвѣтственнаго уничтоженіи сихъ билетовъ.

c) Запрещено было обращеніе банковыхъ билетовъ, съ дозволеніемъ обмѣна мелкихъ билетовъ на Государственныя облигаціи. Такимъ образомъ сожжено банковыхъ билетовъ на 707/м. ливр. [1]).

Но желавшихъ пріобрѣсть выпущенныя Правительствомъ ренты въ замѣнъ акцій, являлось очень мало, а въ финансахъ дефицитъ все болѣе и болѣе увеличивался. Надлежало принять другія мѣры, для приведенія въ порядокъ нестройной массы Государственныхъ бумагъ. По предложенію братьевъ Пари, (противниковъ системы Ло, которые вмѣшивались во всѣ финансовыя дѣла того времени), должна была къ тому служить новая виза, т. е. новый пересмотръ всѣхъ Государственныхъ облигацій, банковыхъ билетовъ и акцій компаніи. Предписано было всѣмъ владѣльцамъ вышеупомянутыхъ бумагъ, въ продолженіи 2-хъ мѣсяцевъ, представить ихъ въ учрежденную для сей цѣли палату, съ запиской, въ коей должно было изложить состояніе ихъ имуществъ и цѣну, за которую они пріобрѣли сіи бумаги [2]). При 500/т. запискахъ представлено всѣхъ претензій на 3.200/м. ливр. [3]). Палата, для приведенія въ порядокъ и для уменьшенія количества сихъ бумагъ, приняла слѣдующія мѣры:

1) Представленное количество банковыхъ билетовъ на 2,222/м. ливр. (изъ выпущенныхъ на 3,070/м. ливр.), уменьшено до 1,486,333,332, и это количество, по признаніи его Государственнымъ долгомъ, положено было превращать въ 2-хъ процентныя безсрочныя и 4-хъ процентныя пожизненныя ренты [4]).

---

[1]) Arrêt du conseil du 10 décembre, 1720.
Dutot (Пр. Бастъ, стр. 171).

[2]) Édit du 26 janvier, 1721.
Forbonnais, année 1721.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 96—97.
Duhauchamp. Hist. gén., t. I, p. 28—42

[3]) Compte rendu des opérations de visa.
Duhauchamp. Hist. gén. et part. des visa, t. II, p. 137—141.
Arrêt du 8 juin, 1725.

[4]) Duhauchamp «Hist. gén., t. II, p. 8.

2) Изъ представленныхъ 130/т. акцій [1]) признано только 56/т. [2]), съ условіемъ ежегодно отпускать 100 ливр. на акцію изъ доходовъ компаніи и 100 ливр. изъ Государственнаго казначейства.

Отъ приведенія въ исполненіе этихъ двухъ мѣръ, Государственный долгъ достигъ 1,700/м. ливр. Для погашенія сего долга, положено было ежегодно отпускать 40/м. ливр. до окончательной его уплаты; но обѣщаніе это не было исполнено.

Разсматривая состояніе финансовъ Франціи при появленіи и паденіи системы Ло, нельзя не замѣтить вреднаго вліянія этой системы. Послѣ уплаты Государственныхъ долговъ 30-ти тысячамъ Государственныхъ заимодавцевъ, предавшимся биржевой игрѣ и потерявшимъ въ ней все свое имущество, послѣ многихъ насильственныхъ мѣръ, которыя должны были обнаружить вредное вліяніе на Государственное хозяйство, мы видимъ, что Государственный долгъ возросъ отъ 1,075/м. [3]) до 1,700/м. ливр.; а проценты сего долга, вслѣдствіе вышеизложенныхъ насильственныхъ мѣръ, остались почти прежніе. Другіе Государственные расходы, въ силу ложнаго убѣжденія о мнимомъ изобиліи, совращаясь съ пути, на который навелъ ихъ своею бережливостію Ноайль, достигли до 148/м.; въ томъ числѣ одно жалованье лицамъ придворнаго вѣдомства простиралось до 20/м. ливр. [4]). Всѣ эти обстоятельства, при увеличившемся количествѣ недоимокъ и уменьшеніи оклада прежнихъ податей до 20/м. ливр. [5]), должны были произвести значительный дефицитъ.

---

[1]) Arrêt du 8 juin, 1725.
Duhauchamp. Hist. gén., t. II, p. 141.

[2]) Duhauchamp. Hist. gén., t. II, p. 144.
Dutot (Пр. Бабстъ, стр. 182) полагаетъ, что изъ представленныхъ 125/т., признано 55,481.
Arrêt du conseil du 18 novembre 1721 (Bailly. Hist. fin., t. II, p. 98—99) показываетъ, что признано только 50/т. акцій.

[3]) Moreau de Beaumont. Mémoires sur les impositions, t. II, p. 317.
Forbonnais, année 1721.
Bailly «Hist. fin., t. II, p. 99—100.
Thiers (Notice sur Law), не подкрѣпляя своего мнѣнія никакими доказательствами, полагаетъ, что Государственный долгъ Франціи, вслѣдствіе системы Ло, въ капиталѣ не увеличился, а въ процентахъ уменьшилья съ 80/м. до 37/м. ливр.

[4]) Remontrances inédites de la chambre des comptes du 7 mai, 1759.
État au vrai manuscrit de l'année 1721.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 102—104.

[5]) Arrêts du conseil des 5 et 11 janvier, 1721.
Moreau de Beaumont. Mém. sur les impos., t. IV, p. 551.

И такъ, состояніе финансовъ Франціи, послѣ паденія системы Ло, приблизительно выразится слѣдующими цифрами:

Государственные доходы.		*Государственные расходы.*	
1. Прежніе налоги . .	75,000,000.	1. Государственное управленіе	128,000.000.
2. Новые налоги	95,000,000.	2. Жалованье лицъ придворныхъ	20,000,000.
		3. Проценты отъ Государственнаго долга .	37,000,000.
			185,000,000.
		Уменьшеніе податей .	20,000.000.
Дефицитъ . . . . болѣе	67,000,000.	Недоимки . . . . болѣе	32,000,000.
	237,000,000.		237,000,000.

Кромѣ того, система Ло, произведя такой переворотъ въ имуществахъ, какого не бывало прежде въ цѣлыя столѣтія, распространивъ въ народѣ страсть къ биржевой игрѣ, поколебала мысль, что только въ трудѣ и бережливости заключаются средства къ обогащенію, и, наконецъ, нарушивъ священныя права собственности, должна была произвести неблагопріятное вліяніе на увеличеніе народнаго богатства. Дѣйствительно, мы опять встрѣчаемъ въ тогдашней исторіи Франціи постепенный рядъ насильственныхъ мѣръ и возвратъ къ займамъ, потрясавшимъ благосостояніе Государства.

Такимъ образомъ, тогдашняя Франція носила въ себѣ зародыши новаго банкротства.

V. Строгія мѣры бережливости, забытыя еще во время дѣйствія системы Ло, мѣры, которыя могли спасти Государство отъ увеличенія Государственныхъ долговъ и послѣдующихъ банкротствъ, не были приняты и во время совершеннолѣтія Людовика XV. Въ продолженіи 50 лѣтъ, послѣ паденія системы Ло, Государственные расходы Франціи возрастали въ такой степени, что не смотря на увеличеніе налоговъ на 140/м. лив. [1]),

Bailly, Hist. fin., t. II, p. 100—102.

[1]) L'État au vrai compte de l'exercice 1774, qui n'a été formé et arrêté qu' en août 1787 (Bailly. Hist. fin., t. II, p. 191) показываетъ, что подати, съ 1721 по 1774 г., увеличены были на 200/м. лив., а такъ такъ изъ Mémoires de l'abbé Terray pour l'année 1774, и изъ Compte de Turgot pour l'année 1775 (Bailly. Hist. fin., t. II, p. 190) видно, что, съ 1770 по 1774 г., налоги возвышены были на 60/м., то съ 1721 по 1770 г., они увеличены были на 140/м. лив.

являвшіеся ежегодно дефициты, покрываемые новыми займами, возвысили платежъ процентовъ Государственнымъ заимодавцамъ съ 37/м. на 130/м. лив. [1]). Этотъ перевѣсъ Государственныхъ расходовъ надъ доходами, при вступленіи въ управленіе финансами аббата Терре достигъ 200/м. лив. Для возстановленія въ сихъ обстоятельствахъ финансоваго равновѣсія, Терре предлагалъ королю, какъ единственную мѣру, сокращеніе Государственныхъ расходовъ, тѣмъ болѣе, что кредитъ находился почти въ совершенномъ упадкѣ. Однако же предложеніе это не получило законной силы, а лица, завѣдывавшія отдѣльными вѣтвями Государственнаго управленія, требовали увеличенія штатовъ [2]). Тогда, для возстановленія необходимаго финансоваго равновѣсія, посредствомъ сокращенія Государственныхъ расходовъ и увеличенія доходовъ, приняты были слѣдующія, болѣе или менѣе насильственныя, мѣры:

1) Для сокращенія Государственныхъ расходовъ.

a) Посредствомъ уменьшенія пожизненныхъ рентъ $^1/_6$ и безсрочныхъ $^1/_4$ частію, и превращенія тонтинъ въ пожизненныя ренты, проценты отъ Государственнаго долга уменьшены были на 20/м. лив.

b) Предстоявшій платежъ по ассигнаціямъ, на 80/м. лив., отсроченъ до неопредѣленнаго времени.

c) Погасительный фондъ назначенъ на Государственные расходы.

2) Для увеличенія доходовъ.

a) Учреждено вновь податей на 60/м. лив.

b) Квитанціи, выданныя Государственнымъ казначействомъ генеральнымъ откупщикамъ податей въ преждевременномъ взносѣ податей (anticipation), превращены въ 4-хъ процентный долгъ [3]).

VI. Не смотря на всѣ насильственныя мѣры, финансовое равновѣсіе во Франціи не возстановлялось. Государственные рас-

---

[1]) L'État au vrai compte de l'exercice 1774 показываетъ, что, съ 1721 по 1774 г., проценты Государственныхъ долговъ увеличились на 73/м. лив., а такъ какъ, съ 1770 по 1774, уменьшено процентовъ на 20/м. (см. ниже), то, съ 1721 по 1770 г., сіи проценты увеличились на 94/м. лив.

[2]) Mémoire présenté au roi par l'abbé Terray en 1770 et 1772.
L'État au vrai manuscrit de 1769.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 167—168.

[3]) Déclaration du 7 janvier 1770; arrêts du conseil des 18 février et 2 décembre 1771; lettres patentes du 5 juillet, 1770.
Rapport de l'abbé Terray pour l'année 1772.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 167—172.

ходы увеличивались постепенно и, при прежнихъ доходахъ, причиняли значительные, постоянные и временные, дефициты; дефициты эти при Неккерѣ [1]), Калонѣ [2]), во время ничтожнаго управленія финансами Виледейля [3]) и Ламберта [4]), и при 1-мъ министрѣ финансовъ Неккерѣ [5]), удовлетворяемые посредствомъ займовъ, возвысили проценты Государственныхъ долговъ, (въ продолженіи 20 лѣтъ отъ послѣдняго банкротства), съ 110/м. на 258/м. лив. [6]). Не смотря на незначительное сокращеніе Государственныхъ расходовъ, постоянный дефицитъ, то увеличиваясь, то уменьшаясь, въ 1789 г., при послѣднемъ управленіи Неккера, достигъ до 56/м. ливровъ [7]).

Такъ какъ мѣры строгой бережливости не были приняты въ тогдашней Франціи, а народное богатство ея, подъ вліяніемъ обременительныхъ налоговъ, развивавшихся въ это время коммунистскихъ идей и всеобщаго смятенія умовъ, дѣлало весьма незначительные успѣхи; то увеличеніе налоговъ встрѣчало сопротивленіе, и Франція снова стремилась, по прямому пути, къ банкротству. Наконецъ на пути сего стремленія, вспыхнула революція.

А. Съ 1789—1793. Національное собраніе, пріискивая средства для покрытія постоянныхъ дефицитовъ, убѣдилось, что новые займы, возстановляя временно финансовое равновѣсіе, обнаружатъ весьма вредное вліяніе на Государственное хозяйство. Для возстановленія необходимаго въ финансахъ равновѣсія, Мирабо, членъ національнаго собранія, предложилъ, какъ спасительное средство, продажу Государственныхъ доменъ при посредствѣ

---

[1]) Bresson. Hist. fin., t. II, p. 50—72.
[2]) ibid, p. 86—117.
[3]) ibid, p. 122—129.
[4]) ibid, p. 130—134.
[5]) ibid, p. 135—171.
[6]) Cambon. Rapport à la convention nationale sur le projet de la formation du grand livre (Lois du 23 floréal et 18 messidor de l'an II de la république Française une et indivisible; Bulletin des lois № $\frac{B.\ 14}{D.\ 64\ et\ 65}$, p 3) и Cte de Chabrol. Rapport au roi sur l'administration des finances, Paris, 1830 (Système financier par d'Audiffrett, t. II, p. 271) показываютъ, что въ 1793 г., проценты Государственныхъ долговъ простирались до 220/м. лив.; а такъ какъ, отъ начала революціи до 1793 г. заключались весьма ничтожные займы, и уплачено капитала Госуд. долговъ на 600/м. лив. (Bresson. Hist., t. II, p. 191—182), соотвѣтствовавшихъ 30/м. лив. процентовъ,—то, въ началѣ революціи, проценты Госуд. долговъ приблизительно простирались до 258/м. лив.
[7]) Bresson. Hist. fin., t. II, p. 139.

бумажныхъ денегъ. Продажа Государственныхъ доменъ, еще прежде одобряемая А. Смитомъ [1]) и предлагаемая въ 1786 г. Калономъ [2]), встрѣтила, сначала, въ національномъ собраніи сильное сопротивленіе. Для убѣжденія въ пользѣ отчужденія Государственныхъ доменъ, съ цѣлію погашенія долговъ, Мирабо употребилъ все свое краснорѣчіе, и національное собраніе положило: во 1-хъ, выпустить на 800/м. ливр. безпроцентныхъ Государственныхъ ассигнацій, для уплаты части Государственныхъ долговъ и удовлетворенія Государственнымъ потребностямъ; во 2-хъ, выпускать впредь ассигнаціи только по декрету законодательной власти, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы количество выпущенныхъ ассигнацій не превосходило цѣнности Государственныхъ доменъ и чтобы единовременно находилось ихъ въ обращеніи не болѣе, чѣмъ на 1,200/м. ливр. [3]), и, въ 3-хъ, сожигать ассигнаціи, выданныя на уплату Государственныхъ облигацій и обмѣненныя Государственными заимодавцами на Государственныя имущества, вмѣстѣ съ уплаченными посредствомъ ихъ облигаціями [4]).

Посредствомъ первоначальныхъ выпусковъ ассигнацій и продажи Государственныхъ имуществъ, Государственный долгъ уменьшился на 600/м. ливр. [5]); въ общественномъ же положеніи Франціи, какъ замѣчаетъ Блянки, произошли большія перемѣны, которыя выразились въ обработкѣ полей, до сихъ поръ лежавшихъ впустѣ, въ увеличеніи числа производителей, которые получили одинъ изъ источниковъ производства—землю, и главное поощреніе труда—собственность [6]).

В. Съ 1793—1796 г. Не смотря на благотворное вліяніе, которое могли произвести предшествующія распоряженія, они уклонялись съ пути, на который поставило ихъ первоначальное опредѣленіе національнаго собранія.

---

[1]) A. Smith, t. IV, liv. V, chap. II, p. 270—273.

[2]) Montyon. Particularités sur les ministres des finances (Bailly. Hist. fin., t. II, p. 269—270).

[3]) Séance du 27 septembre, 1790.
Bresson. Hist. fin., t. II, p. 162—174.

[4]) Décret de la convention nat. du 11 septembre l'an. 2 (Bull. des lois, № 1514, art. 14—15).
См. стр. 104—105 сего разсужденія.

[5]) Décret de l'assemblée législat., 1793.
Bresson. Hist. fin., t. II, p. 191—192.

[6]) Blanqui. Hist. de l'économie polit., t. II, p. 193.

Въ теченіи послѣдующаго времени, Государственные расходы, простиравшіеся въ 1791 г. до 582/м. ливр. [1]) и достигшіе въ 1792 г. 1,200/м. [2]), подъ вліяніемъ терроризма и безпорядковъ [3]); и вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ, все возрастали въ обширныхъ размѣрахъ. Съ другой же стороны, народный доходъ долженъ былъ постепенно уменьшаться подъ вліяніемъ ученій С. Жюста, Марата, Бабефа [4]), при оскорбленіи и оспориваніи правъ частной собственности [5]), при самовольномъ назначеніи таксы на задѣльную плату и почти совершенномъ исключеніи иностранныхъ произведеній [6]), отчего развилась монополія внутреннихъ производителей, произошелъ голодъ и уменьшилось количество произведеній.

Такъ какъ уменьшеніе народнаго дохода должно было произвести вліяніе на уменьшеніе Государственнаго, какъ его части, то, не смотря на угрозы террористическаго правленія, количество недоимокъ, увеличиваясь постепенно, достигло въ это время до 500/м. ливр. [7]).

Такимъ образомъ, при увеличеніи Государственныхъ расходовъ и уменьшеніи доходовъ, дефициты должны были все болѣе и болѣе увеличиваться. Постоянное удовлетвореніе этихъ дефицитовъ, по предложенію Камбона, посредствомъ новыхъ выпусковъ ассигнацій [8]), иногда посредствомъ вынужденныхъ займовъ, должно было произвести то, что, при упадкѣ Государственнаго кредита, ассигнаціи, уклонившись отъ первоначальной цѣли и превзойдя назначенный имъ предѣлъ, понизились въ курсѣ. Такъ, новые выпуски ассигнацій, простиравшихся къ Іюлю 1792 г. на 2,200/м. ливр. [9]), увеличили ихъ количество: къ 5 Маю 1793 г. до 3,100/м. [10]), къ 1794 г.

---

[1]) Loi relative à la trésorerie nationale, du 13 novembre, 1791 (Bulletin des lois, № 1446, p. 11).

[2]) Laffon Ladebat (présid. du comité des finan.) «Rapport à l'assemblée nationale pendant la séance du 7 mai, 1792.
Bresson. Hist. fin., t. II, p. 181—183.

[3]) Rapport fait au conseil des Cinq-Cents sur le pain et la viande.
Bresson. Hist. fin., t. II, p. 219.

[4]) Blanqui. Hist de l'écon. pol., t. II, p. 202.

[5]) Histoire parlementaire de la révolution, t. XXV, p. 52.

[6]) Blanqui. Hist. de l'écon., t. II, p. 201.

[7]) Bresson. Hist. fin., t. II, p. 192.

[8]) Buzot. Mémoires sur la révolution.
Bresson. Hist. fin., t. II, p. 204—205.

[9]) Bresson. Hist. fin., t. II, p. 186.

[10]) Bresson. Hist. fin., t. II, p. 191.

до 5.100/м. [1]), къ 1 Ноябрю 1795 г. до 40,000/м. ливр. [2]), и наконецъ къ 7 Марту 1796 г. до 45,578,510,040 ливр. [3]). А какъ ассигнаціи увеличивали количество денегъ вообще, вслѣдствіе же уменьшенія производства, уменьшалось требованіе на орудія мѣны, то, при каждомъ новомъ выпускѣ ассигнацій, денежная цѣна товаровъ должна была возвышаться. Вслѣдствіе сего, французскимъ купцамъ сначала выгоднѣе было покупать нужные имъ товары у иностранцевъ, чѣмъ въ своемъ отечествѣ, а посему количество металлическихъ денегъ во Франціи должно было уменьшаться. Удаленіе металлическихъ денегъ за границу должно было продолжаться до тѣхъ поръ, пока увеличившееся, для обмѣна крупныхъ ассигнацій, требованіе сихъ денегъ, не возстановило ихъ первоначальнаго курса и не образовало, такимъ образомъ, лажа относительно ассигнацій.

И дѣйствительно, цѣны на товары, постепенно возвышаясь, достигли въ 1796 г. до того, что фунтъ сахару стоилъ 400, мыла 230, а свѣчей 140 лив. ассигнаціями [4]). Съ другой же стороны, недостатокъ въ металлическихъ деньгахъ [простиравшійся до того, что при отправленіи Наполеона въ Италію, общія усилія директоріи не могли доставить ему болѣе 2,000 луидоровъ [5])], былъ причиною лажа на металлическія деньги. Этотъ лажъ, равнявшійся въ 1789 году 28, возвышаясь постепенно, достигъ того предѣла, что въ 1793 г. 100 ливр. ассигнаціями равнялись 23 ливр. металлическимъ, въ 1795 г. 0,14 [и, наконецъ, въ 1796 г. 0,033 ливр. [6]). Постепенное паденіе ассигнацій должно было произвести большое замѣшательство въ финансахъ и въ производствѣ. Такъ какъ налоги, платимые подданными, поступали въ Государственное казначейство ассигнаціями по номинальной ихъ цѣнѣ, а Государственные расходы, вслѣдствіе возвышенія цѣны товаровъ, должны были, соотвѣтственно, увеличиться, то въ Государственныхъ финансахъ должны были образоваться дефициты, равнявшіеся разницамъ между номинальною и реальною цѣнами ассигнацій. При удо-

---

[1]) Bresson. Hist. fin., t. II, p. 201—202.
[2]) ibid. p. 214.
[3]) ibid. p. 223.
[4]) ibid. p. 228—229
[5]) ibid. p. 221.
[6]) Tableau de la dépréciation des assignats à Paris. Bresson. Hist. fin., t. II, p. 226.

влетвореніи сихъ дефицитовъ, посредствомъ новыхъ выпусковъ ассигнацій, при пониженіи, вновь за тѣмъ, курса ассигнацій и при увеличеніи, такимъ образомъ, разницы между номинальною и реальною ихъ цѣною, дефициты должны были все болѣе и болѣе увеличиваться. Такъ, напр., если Государственные расходы простирались до 500/м., а количество ассигнацій до 1000/м., то, при паденіи сихъ ассигнацій на половину, въ финансахъ долженъ былъ образоваться дефицитъ въ 250/м; при удовлетвореніи сего дефицита посредствомъ новаго выпуска, цѣна ассигнацій должна была понизиться и дефицитъ увеличиться до 334/м. и т. д.

И потому неудивительно, что, во Франціи, съ 1794 по 1796 г., въ теченіи только двухъ лѣтъ, для покрытія дефицитовъ, необходимость заставила Правительство выпустить на 40,000/м. сихъ ассигнацій. Это увеличеніе дефицита и постепенное паденіе ассигнацій должно было бы продолжаться до тѣхъ поръ, пока, соотвѣтственно упадку ассигнацій, не были бы возвышены оклады всѣхъ податей, или не было бы постановлено, чтобъ ассигнаціи принимались при платежѣ податей по торговому ихъ курсу, и, наконецъ, пока не прекратились бы новые ихъ выпуски. И въ самомъ дѣлѣ, вслѣдствіе всеобщаго замѣшательства въ финансахъ, конвентъ, въ теченіи 1796 г., издалъ до 8-ми законовъ о той цѣнѣ, по которой ассигнаціи должны были приниматься при взносѣ податей[1]). Съ другой же стороны, послѣ постепеннаго паденія ассигнацій и безпрестаннаго колебанія денежной цѣны товаровъ, вся промышленность должна была находиться въ разстройствѣ. Производители, послѣ продажи своихъ товаровъ на ассигнаціи, если не обмѣнивали полученныхъ ими ассигнацій на другіе товары, по тому же курсу, не только не получали за свой трудъ и капиталъ никакой прибыли, но даже могли терпѣть значительныя потери. Частные должники, уплачивая свои долги ассигнаціями по номинальной ихъ цѣнѣ, причиняли соотвѣтственныя потери своимъ заимодавцамъ, а сами могли не получать ни малѣйшей пользы, если сіи ассигнаціи упали въ ихъ рукахъ соотвѣтственно потерѣ заимодавцевъ. Такимъ образомъ, польза лицъ, которыхъ платежи были впередъ опредѣлены, не всегда уравновѣшивала вредъ, происходившій отъ упадка курса ассигнацій, для тѣхъ лицъ, которымъ сіи платежи были назначены. Понятно, что отъ постепеннаго паденія ассигнацій, въ финансахъ и въ про-

---

[1]) Bresson. Hist fin., t. II, p. 218.

изводствѣ обнаружилось замѣшательство, а въ частной собственности большіе перевороты, и, слѣдовательно, всему Государственному хозяйству нанесенъ былъ значительный вредъ.

С. Съ 1796—1798. Такъ какъ курсъ 45.518/м. фр. ассигнацій, находившихся въ 1796 г. въ обращеніи, понизился до того, что 7,200 фр. представляли цѣнность только въ 24 фр. металлическихъ денегъ [1]), то это служило явнымъ доказательствомъ, что цѣнность всей массы ассигнацій немогла превышать 151,926,000 фр. Слѣдовательно, чрезъ выпускъ на 151,926,000 фр. новыхъ бумажныхъ денегъ, для обмѣна старыхъ, курсъ ассигнацій достигъ бы al pari съ металлическими деньгами. Хотя тогдашнее Французское Правительство понимало сіи начала, потому что въ одномъ изъ постановленій Совѣта-пятисотъ сказано: «что паденіе ассигнацій происходитъ отъ значительнаго ихъ количества» [2]), но удовлетвореніе новыхъ нуждъ и покрытіе новыхъ дефицитовъ, требовали новыхъ средствъ; а потому раціональныя начала не получили полнаго своего примѣненія. Для возстановленія курса бумажныхъ денегъ и удовлетворенія новыхъ Государственныхъ потребностей, приняты были слѣдующія мѣры: 1-е, назначенъ вынужденный заемъ, ассигнаціями въ 600/м. фр. съ тѣмъ, чтобы при его взносѣ 100 фр. ассигнаціями принимались за 1 фр. и чтобы этотъ заемъ, распредѣленный на 10 лѣтъ, зачислялся за налогъ. Поступившія, такимъ образомъ, ассигнаціи подвергались уничтоженію. Однакожъ, такъ какъ сей заемъ не осуществился вполнѣ, а только на 140/м. фр., то количество ассигнацій, оставшееся еще въ народномъ обращеніи, простиралось до 31,000/м. фр. [3]); 2) изъ количества вновь выпущенныхъ бумажныхъ денегъ, подъ именемъ mandats territoriaux (на 2,400/м. фр.), принимавшихся наравнѣ съ металлическими деньгами при платежѣ налоговъ и покупкѣ Государственныхъ имуществъ, назначено было для обмѣна прежнихъ ассигнацій 1030/м. фр., а остатокъ употребленъ на Государственные расходы. Такъ какъ (на основаніи 8-й статьи сего закона) Правительство, обмѣнивая 1 фр. новыхъ бумажныхъ денегъ на 30 фр. прежнихъ, повелѣвало (статья 2), чтобъ сіи новыя бумажныя деньги принимались наравнѣ съ

---

[1]) Tableau de la dépréciation des assignats à Paris. Bresson. Hist. fin., t. II, p. 226.

[2]) Loi du 28 ventôse, an IV (Bullet. des lois, № $\frac{106}{54}$).

[3]) Loi du 19 ventôse, an IV (Bulletin des lois, № $\frac{90}{18}$).

металлическими [1]), а 30 фр. ассигнаціями должны были равняться 0,15 фр. металлическихъ денегъ, и, слѣдовательно, 1 фр. новыхъ бумажныхъ денегъ могъ получить только такую же цѣну, то законъ этотъ заключалъ въ себѣ удивительную неосновательность. Кромѣ того, такъ какъ Правительствомъ было выпущено на 2400/м. фр. новыхъ бумажныхъ денегъ, а всѣ обстоятельства, обусловливающія ихъ цѣнность, находились въ то время въ такомъ положеніи, что количество бумажныхъ денегъ только въ 151,926,000 фр. могло имѣть курсъ наравнѣ съ металлическими деньгами, то паденіе мандатовъ было неизбѣжно.

Паденіе мандатовъ, произведя новое замѣшательство въ финансахъ [2]), принудило тогдашнее Правительство оставить систему бумажныхъ денегъ; для возстановленія же финансоваго равновѣсія на 179⁶/₇ годъ, положено:

1) Сокративъ Государственные расходы, для удовлетворенія ихъ, увеличить поземельную подать до 250/м. франк., личныя подати до 50/м. фр., окладъ другихъ налоговъ на ¹/₅ часть, и кромѣ того установить нѣкоторые новые косвенные налоги.

2) Для удовлетворенія чрезвычайныхъ Государственныхъ потребностей, простиравшихся, приблизительно, до 550/м. фр., продать, на такую же сумму, часть Государственныхъ имуществъ [3]).

Но какъ и въ томъ году обыкновенные Государственные расходы превзошли назначенный имъ предѣлъ, а Государственные доходы, вслѣдствіе значительнаго накопленія недоимокъ, не покрыли сихъ расходовъ, и даже продажа Государственныхъ имуществъ, сопряженная съ большими неудобствами, не могла доставить необходимыхъ средствъ [4]), то постоянный дефицитъ нисколько не уменьшился. Для покрытія сего дефицита, тогдашнее Правительство, не смотря на то, что оно сначала рѣшительно отказалось отъ системы бумажныхъ денегъ, снова принуждено было возвратиться къ той же системѣ, и выпуски бумажныхъ денегъ возобновились, только подъ другими наименованіями: rescriptions métalliques, bons des réquisitions и проч., которыя, обмѣниваемыя однѣ на другія, имѣли туже участь, какъ ассигнаціи и мандаты [5]).

D. Такимъ образомъ, при разсматриваніи Государственной

---

[1]) Loi du 28 ventôse, an IV (Bulletin des lois, N $\frac{106}{34}$).

[2]) Bresson. Hist. fin., t. II, p. 223—224.

[3]) Lois des 16 et 17 brumaire et 2 fructidor, an V (Bulletin des lois № $\frac{341}{87}$ et $\frac{534}{136}$).

[4]) См. стр. 105—106 сего разсужд.

[5]) Bresson. Hist fin., t. II, p. 225.

росписи на слѣдующій 179⁷/₈ годъ, находимъ, что хотя произведено было значительное возвышеніе налоговъ и сокращеніе расходовъ на Государственное управленіе, но при всемъ томъ финансы оставались, по прежнему, въ крайне-разстроенномъ положеніи:

Государственные расходы.		*Государственные доходы.* [1])	
1. На Государств. долгъ	206,152,824.	1. Поземельная подать	228,000,000.
		2. Личныя подати	50,000,000.
2. Государств. управленіе	531,000.000[2]).	3. Возвышенные вновь крѣпостные сборы	70,000,000.
		4. Таможенныя пошлины	8,000,000.
		5. Лотерейный доходъ	12,000,000.
		6. Возвышенныя вновь пошлины: съ табаку, соли, гербовыя, патентныя и друг.	248,000,000.
			616,000,000.
		Дефицитъ	121,152,824.
Всего	737,152,824.		737,152,824.

Изъ разсмотрѣнія сей Государственной росписи Франціи, видно, что ни удовлетвореніе Государственныхъ расходовъ, въ теченіи многихъ лѣтъ, посредствомъ выпуска бумажныхъ денегъ, ни уплата части Государственныхъ долговъ на 1,980/м. фр. [3]), ни даже нарушеніе нерѣдко правъ частной собственности, — не могли возстановить во Франціи финансоваго равновѣсія. Увеличеніе постояннаго дефицита произошло не только отъ возрастанія Государственныхъ расходовъ, но и отъ того, что большая часть предпринимаемыхъ мѣръ, временно увеличивая Государственный доходъ, должна была причинить замѣшательство въ производствѣ и, такимъ образомъ, обнаружить вліяніе на уменьшеніе народнаго дохода, уменьшившагося и безъ того, вслѣдствіе другихъ причинъ. По-

[1]) Loi du 9 vendémiaire, an VII (Bulletin des lois, № $\frac{568}{148}$, art. 1—61).

[2]) Loi du 26 fructidor, an VI (Bulletin des lois, № $\frac{772}{226}$).

[3]) При началѣ революціи, проценты Государственныхъ долговъ представляли сумму въ 258/м. лив., а потомъ, не смотря на то, что съ 1793 по 1798 г. заключено займовъ съ платежемъ 47/м. процентовъ (C-te de Chabrol. Rapport, t. II, p. 274), проценты Государственнаго долга, въ 1798 г., составляли 206/м. лив.; слѣдов. посредствомъ продажи Государственныхъ доменъ, уплаты ассигнаціями и конфискаціи рентъ эмигрантовъ, уплачено на 99/м. фр. рентъ или 1,980/м. фр. капитала Госуд. долга.

нятно, отчего, не смотря на обременительные налоги, не смотря на тогдашнее сокращеніе Государственныхъ расходовъ по Государственному управленію, постоянный дефицитъ увеличился, во время революціи, съ 56/м. до 121м. фр.

При невозможности сокращенія расходовъ на Государственное управленіе и при невозможности увеличенія Государственныхъ доходовъ, для возстановленія необходимаго финансоваго равновѣсія, оставалось единственное средство, насильственное сокращеніе Государственныхъ расходовъ по управленію Государственными долгами, въ той мѣрѣ, въ какой являлся постоянный дефицитъ. Такъ какъ постоянный дефицитъ въ это время равнялся $^2/_3$ процентной суммы платимой Государственнымъ заимодавцамъ, то тогдашнее Правительство положило уменьшить эти проценты до $^1/_3$ [1]). Для приведенія въ исполненіе сего плана, въ учрежденную вновь Государственную долговую книгу (grand livre de la dette publique) вписана была только $^1/_3$ платимыхъ тогда Правительствомъ процентовъ, а на остальныя $^2/_3$ выданы владѣльцамъ ихъ квитанціи (les bons des deux tiers mobilisés), считая 1 фр. процентовъ въ 20 фр. капитала [2]), и именно: въ новую долговую книгу вписано 41,717,607 фр. процентовъ съ безсрочныхъ и 27/м. фр. съ пожизненныхъ долговъ, а на 2,768,704,340 фр. выдано безпроцентныхъ квитанцій [3]). Вслѣдствіе таковыхъ мѣръ, Государственные расходы сокращены были на 137,435,217, и такимъ образомъ, финансовое равновѣсіе во Франціи возстановилось!!. Но съ другой стороны, такъ какъ выданныя квитанціи принимались при покупкѣ Государственныхъ имуществъ съ большими стѣсненіями [4]), то тотчасъ послѣ ихъ выпуска, эти квитанціи упали на 70 и 80% [5]), а послѣ запрещенія принимать ихъ при покупкѣ Государственныхъ имуществъ [6]) потеряли всякую цѣнность. Тогда до 200,000 [7]) семействъ, ввѣрившихъ Французскому Правительству свои капиталы, лишены были плодовъ своего труда и долговременной бережливости, и приведены въ крайнюю нищету. Справедливость требовала вознаградить ихъ, смотря по средствамъ Правительства. Вслѣдствіе сего учреждена была въ 1800 г. коммиссія (di-

---

[1]) Loi du 9 vendémiaire, an VI (Bulletin des lois, № $\frac{568}{148}$, art. 98—112).
[2]) Loi du 8 nivôse, an VI (Bull. des lois, № $\frac{530}{178}$).
[3]) Chabrol. Rapport au roi, (t. II, p. 271).
[4]) См. стр. 106 сего разсужденія.
[5]) Bresson. Hist. fin., t. II, p. 231.
[6]) Loi du 16 floréal, an IX (Bull. des lois, № $\frac{1518}{127}$).
[7]) Bresson. Hist. fin., t. II, 231.

rection générale de liquidation), которой предписано было разсматривать всѣ представляемыя въ оную частными лицами денежныя притязанія на Правительство, какъ-то: бумажныя деньги, боны и др. [1]). Для удовлетворенія претензій, признанныхъ сею коммиссіею, вписано въ Государственную долговую книгу: въ 1801 г. на 1/м. [2]), въ 1802 на 979,000 [3]), въ 1803 на 2/м. [4]), и наконецъ въ 1807 г., тоже на 2/м. фр. [5]), 5 процентныхъ рентъ. Такимъ образомъ, посредствомъ ежегоднаго платежа въ 5,979,000 фр., Французское Правительство воображало вознаградить подданныхъ, за неисчислимыя потери, которыя причинили имъ неосновательныя системы Государственнаго управленія вообще и ложныя финансовыя системы въ особенности.

VII. Наконецъ упомянемъ о банкротствахъ въ Австріи, въ Нидерландахъ и въ Испаніи; они составляютъ послѣдніе примѣры насильственнаго уменьшенія Государственныхъ долговъ. Въ Австріи понижены были, въ 1811 г., проценты, платимые Государственнымъ заимодавцамъ, до половины [6]). Въ Нидерландахъ, долгъ, уменьшенный двумя третями, по возстановленіи независимости въ 1814 году, былъ признанъ вполнѣ, съ тѣмъ однако же, чтобы эти двѣ трети составляли безпроцентный долгъ, часть котораго (въ 5/м. гульд.), долженствовала обращаться ежегодно въ процентный [7]). Въ Испаніи же, въ 1823 году, вовсе не признанъ былъ Правительствомъ долгъ, заключенный кортесами въ 1821 году; но въ послѣдствіи, въ 1831 году, $^1/_5$ часть сего долга обращена была въ 3-хъ процентный, а $^4/_5$ въ безпроцентный, съ обѣщаніемъ, что и этотъ безпроцентный долгъ будетъ со временемъ доставлять доходъ кредиторамъ. Потомъ опять въ Испаніи, въ 1834 году, $^1/_3$ иностранныхъ долговъ объявлена была безпроцентною, а $^2/_3$ обращены въ

---

[1]) Arrêtés des 12 et 18 ventôse, an VIII (Bull. des lois, № $\frac{1096}{10}$). Arrêté du 9 floréal, an IX.

[2]) Loi du 30 ventôse, an IX (Bull. des lois, № $\frac{1324}{76}$, art. 3, 4 et 5).

[3]) Loi du 21 floréal, an X (Bull. № $\frac{1519}{189}$).

[4]) Loi du 4 germinal, an XI (Bull. № $\frac{1779}{264}$, art. 10 et exposé des motifs, titre 5, p. 12).

[5]) Loi relative au budget de l'État, du 15 septembre 1809 (Bulletin des lois, N° $\frac{492}{161}$, titre 2 et motifs de la loi, p. 14).

[6]) Tęgoborski. Des finances et du crédit publ. de l'Autriche, t. I, p.17—22. Е. Ламанскій. Баронъ Брукъ и финансовыя реформы въ Австріи. (Экономическій Указатель за 1857 г., № 12).

[7]) Osiander. Geschichtliche Darstellung der Niederl. Finanzen. Amst., 1829, in-8°.

пяти процентныя облигаціи [1]). Мы не будемъ входить въ подробное описаніе банкротствъ въ Нидерландахъ и въ Испаніи, по недоступности намъ матеріаловъ къ финансовой исторіи сихъ Государствъ, и потому что изъ вышеизложенной исторіи нѣкоторыхъ банкротствъ уже достаточно выясняется то вліяніе, которое банкротства эти производитъ на Государственное хозяйство. По причинѣ такого вреднаго вліянія своего, насильственное уменьшеніе Государственныхъ долговъ не можетъ составлять системы погашенія, а должно быть разсматриваемо какъ зло, вынуждаемое бѣдственнымъ состояніемъ финансовъ, для возстановленія необходимаго финансоваго равновѣсія.

Если насильственное уменьшеніе Государственныхъ долговъ сдѣлается необходимою мѣрою для возстановленія финансоваго равновѣсія, то теорія изыскиваетъ тотъ видъ банкротства, который, въ возможной степени, обнаружитъ менѣе вредное вліяніе и на Государственное хозяйство, и на судьбу Государственныхъ заимодавцевъ. Разсматривая различныя мѣры, употребляемыя Правительствами для насильственнаго уменьшенія Государственныхъ долговъ, мы старались доказать:

во 1-хъ, что уплата Государственныхъ долговъ посредствомъ пониженія достоинства монеты, причиняя Государственнымъ заимодавцамъ болѣе вреда, нежели всякое другое насильственное уменьшеніе сихъ долговъ, производитъ большое замѣшательство и въ производствѣ, и въ Государственныхъ финансахъ;

во 2-хъ, что насильственное уничтоженіе всѣхъ долговъ, возстановляя финансовое равновѣсіе, увеличиваетъ, конечно, доходъ плательщиковъ податей, но, въ одинъ день, повергаетъ тысячи семействъ Государственныхъ заимодавцевъ въ нищету;

въ 3-хъ, что насильственное уничтоженіе части Государственныхъ долговъ, хотя и можетъ возстановить финансовое равновѣсіе, но, обнаруживая пагубное вліяніе на судьбу нѣкоторыхъ Государственныхъ заимодавцевъ, а для другихъ дѣлая изъятія, —несогласно съ законами справедливости;

и въ 4-хъ, насильственное пониженіе процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ, хотя бы въ той степени, чтобы сіи проценты, послѣ пониженія, равнялись среднимъ процентамъ въ Государствѣ, равно какъ и насильственная отсрочка платежа процентовъ съ Государственныхъ долговъ,

---

[1]) Sempère. Considérations sur les causes de la grandeur et de la décadence de la monarchie Espagnole. Paris, 1826, II, in-8°.

P. Pebrer. Mémoires sur la situation financière de l'Espagne, trad. de l'Espagnol par St.-Croix. Paris, 1831, in-8°.

производятъ такое же вредное вліяніе, какъ всѣ насильственныя мѣры.

Вообще, изъ двухъ видовъ несостоятельности, доставляющихъ Правительству одинаковыя выгоды и имѣющихъ равное вліяніе на судьбу Государственныхъ заимодавцевъ, долженъ быть избранъ тотъ, который оказываетъ менѣе вредное дѣйствіе на нравственныя качества народа. Такъ, насильственное пониженіе процентовъ съ Государственныхъ долговъ, и наложеніе прямой подати на Государственныхъ заимодавцевъ, въ той степени, въ какой является въ финансахъ постоянный дефицитъ,—въ равной мѣрѣ уменьшатъ доходъ Государственныхъ заимодавцевъ и возстановятъ финансовое равновѣсіе; но 1-я изъ сихъ мѣръ, почитаемая Государственными заимодавцами и другими подданными какъ банкротство и какъ нарушеніе правъ частной собственности, уменьшитъ ихъ довѣріе къ Правительству и обнаружитъ весьма вредное вліяніе на Государственный кредитъ; 2-я же почитаемая Государственными заимодавцами какъ необходимая жертва для благосостоянія Государства, можетъ еще подкрѣпить довѣріе подданныхъ къ справедливости Правительства, облагающаго податью непромышленные классы народа, и ослабитъ только довѣріе къ матеріальнымъ средствамъ Правительства.

Разсмотрѣвъ исторію несостоятельности нѣкоторыхъ Правительствъ, мы, не входя во вторичное изложеніе необходимости погашенія Государственныхъ долговъ (см. стр. 4), перейдемъ къ разсмотрѣнію различныхъ способовъ погашенія.

ГЛАВА II.

О системѣ строгаго погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ сложныхъ процентовъ.

Системою строгаго погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ сложныхъ процентовъ—называется совокупность тѣхъ правилъ, которымъ слѣдуетъ извѣстное Правительство при уплатѣ своихъ долговъ, назначая изъ своихъ доходовъ ежегодную сумму на выкупъ Государственныхъ облигацій, съ тѣмъ, чтобы проценты отъ выкупленныхъ такимъ образомъ облигацій, увеличивали сію первоначальную сумму, до окончательной уплаты долговъ. Такъ какъ словомъ фондъ (fund), называютъ обыкновенно извѣстную сумму денегъ, или извѣстный

постоянный доходъ, то ежегодная сумма, опредѣленная Правительствомъ на уплату Государственныхъ долговъ, получила названіе погасительнаго фонда (fond d'amortissement, Tilgungsfond, sinking-fund).

Такъ какъ вся польза, проистекающая отъ этой системы, заключается, (по мнѣнію лицъ предложившихъ ее), въ силѣ сложныхъ процентовъ, то мы постараемся объяснить вкратцѣ операцію сложныхъ процентовъ въ примѣненіи къ уплатѣ Государственныхъ долговъ.

Операція сложныхъ процентовъ примѣненная къ уплатѣ долговъ, извѣстная уже въ Византійской имперіи [1]), съ подробностію изложена въ сочиненіяхъ: Н. Гаульда [2]), Р. Прайса [3]), Леспарата [4]), Иснара [5]), Морена [6]) и др.

Система эта, особенно со временъ Прайса, получивъ полное свое развитіе, вкоренилась, съ болѣе или менѣе значительными перемѣнами, въ финансовоомъ управленіи почти всѣхъ Европейскихъ Державъ; а посему мы, прежде чѣмъ укажемъ на вліяніе, которое сія система произвела и производитъ на Государственное хозяйство, изложимъ вкратцѣ идеи Прайса о погашеніи Государственныхъ долговъ и разсмотримъ идеи эти въ абстрактномъ значеніи.

РАЗДѢЛЪ I.

Финансовый и погасительный планъ Прайса (Price).

Планъ погашенія Государственныхъ долговъ доктора Прайса состоитъ въ спеціальномъ назначеніи, изъ Государственныхъ доходовъ, ежегодной суммы на покупку Государственныхъ облигацій, по торговому ихъ курсу, съ тѣмъ, чтобы проценты отъ выкупленныхъ такимъ образомъ облигацій, присоединялись къ сей первоначальной суммѣ, и, вмѣстѣ съ нею, были употребляемы для дальнѣйшаго выкупа

---

[1]) Codicis Justiniani, liber XI, de debitoribus, (ed. Dionysii Gothofredi. Lugduni, 1664., in-4°, p. 882—883).

[2]) N. Gould. An essay on the public debts. Lond., 1726., in-8°.

[3]) R. Price. Observations on reversionary payments. Lond., 1769., in-8°. An appeal to the public, on the subject of the national debt. Lond., 1772., in-8°.

[4]) Lesparat. Réflexions sur la nécessité d'assurer l'amortissement. Londres et Paris, 1787.

[5]) Isnard. Considérations théor. sur les caisses d'amortis. Paris, an IX., in-8°.

[6]) Morin. Développement sommaire d'un nouv. système etc. Paris, 1817., br. in-4°.

облигацій до окончательной уплаты всѣхъ долговъ. Такое назначеніе ежегодной суммы, или погасительнаго фонда, и присоединеніе къ нему процентовъ отъ выкупленныхъ облигацій, должны имѣть (по словамъ Прайса) полную силу во время мира и во время войны; появляющіеся же дефициты, должны быть покрываемы другими займами, и посему, относительно сихъ дефицитовъ, погасительный фондъ долженъ быть разсматриваемъ какъ бы несуществующимъ. Для обезпеченія постояннаго исполненія сего плана, управленіе погасительнымъ фондомъ должно быть ввѣрено особому учрежденію.

Польза, проистекающая изъ сего плана, заключается въ дѣйствіи сложныхъ процентовъ, которое докторъ Прайсъ считаетъ всемогущимъ. «Деньги, говоритъ онъ, приносящія сложные проценты и увеличивающіяся сначала медленно, по истеченіи времени, возрастаютъ такъ быстро, что невозможно себѣ представить».—Въ доказательство тѣхъ пользъ, которыя проистекаютъ отъ всемогущей операціи сложныхъ процентовъ, докторъ Прайсъ говоритъ: «Погасительный фондъ можетъ быть употребляемъ троякимъ образомъ:

1) Выкупленные посредствомъ погасительнаго фонда проценты могутъ быть прилагаемы къ сему же фонду и, вмѣстѣ съ нимъ, назначаемы для дальнѣйшей уплаты Государственныхъ долговъ.

2) Освобожденные проценты могутъ быть обращаемы на текущіе Государственные расходы.

3) Эти же проценты могутъ быть возвращаемы народу, чрезъ уничтоженіе тѣхъ податей, изъ которыхъ они взимались.

Погасительный фондъ, употребляемый 1-мъ образомъ, увеличивается съ постоянно возрастающею силою, которая сначала бываетъ незначительна, но впослѣдствіи можетъ производить необыкновенные результаты; употребляемый же по 2-му способу, не получаетъ никакого увеличенія. Такимъ образомъ, погасительный фондъ, дѣйствующій по 1-му плану, уподобляется засѣянному зерну хлѣба; если произведеніе сего зерна постоянно вновь засѣвается, то, по истеченіи времени, произведеніе это будетъ достаточно для прокормленія всего королевства; а по 2-му—похожъ на зерно, котораго ежегодное произведеніе употребляется. То, что относится ко 2-му, тѣмъ болѣе разумѣется о 3-мъ употребленіи погасительнаго фонда. Вслѣдствіе того, погасительный фондъ 1-го рода—это деньги, приносящія сложные проценты, 2-го—простые, а 3-го—деньги, не приносящія никакихъ процентовъ».

Въ подтвержденіе сихъ идей, докторъ Прайсъ, предположивъ,

что въ извѣстномъ Государствѣ употребляется ежегодно 200,000 фун. стер. на погашеніе Государственныхъ долговъ, объясняетъ слѣдующимъ образомъ результаты, которые доставитъ каждый изъ вышеизложенныхъ способовъ погашенія:

1) Согласно 1-му способу, уплаченная въ теченіи 1-го года часть Государственнаго долга посредствомъ фонда въ 200,000 ф. ст. уменьшитъ Государственные расходы на проценты Государственнаго долга 10-тысячами ф. ст. (5%). Если сіи выкупленные проценты будутъ присоединены къ погасительному фонду, то при помощи его, въ теченіи 2-го года, сей расходъ уменьшится на 10,500 ф. ст., или въ теченіи 1-хъ двухъ лѣтъ, на 20,500 ф. ст. При продолженіи же сей операціи, въ послѣдующіе годы, ежегодный освобожденный расходъ, увеличиваясь скорѣе и скорѣе, послѣ 86-ти лѣтъ достигнетъ 13,083,000 ф. ст., а вмѣстѣ съ первоначальнымъ погасительнымъ фондомъ, до 13,283,000 ф. ст.; и, вслѣдствіе того, Государственный долгъ въ 262/м. ф. ст. будетъ выкупленъ. Такимъ образомъ, Правительство, которое ежегодно занимало бы по 3/м., или всего 258/м. ф. ст., посредствомъ ежегоднаго дѣйствія 200/т. ф. ст., отчисляемыхъ отъ сей суммы, освободится отъ болѣе значительнаго долга.

2) Посредствомъ втораго способа, Правительство, въ теченіи 86 лѣтъ, уплатитъ только на 17,200,000 фун. стерл. долговъ, и избѣгнетъ займовъ: въ теченіи 1-го года въ 10,000, 2-го 20,000, а въ началѣ 87-го года въ 860,000 ф. ст., или всего 36,550,000 ф. ст. Такимъ образомъ вся польза отъ этого способа заключается въ 53,750,000 ф. ст.; относительно же 1-го способа будетъ очевидная потеря, простирающаяся до 208,250,000 ф. ст.

3) Вся польза отъ 3-го способа будетъ уплата долга въ 17,200,000 фун. стерлинговъ.

Изъ вышеизложенныхъ 3-хъ основныхъ положеній, Прайсъ выводитъ слѣдующія заключенія:

1) Что предпочтительное употребленіе 2-го способа передъ 1-мъ не можетъ оправдаться никакими обстоятельствами, потому что хотя при томъ и другомъ способѣ бремя налоговъ дѣйствуетъ въ одинаковой степени, но 2-й способъ, относительно 1-го, причиняетъ Государству потери на 208/м. фун. стерлинговъ.

2) Что такъ какъ военное время должно возвысить дѣйствительную пользу, ожидаемую отъ погасительнаго фонда, то обращеніе сего фонда на другіе Государственные расходы, будетъ «нанесеніемъ ему смертельнаго удара въ то время, когда онъ дѣлаетъ самые значительные успѣхи».

3) Что хотя уплата старыхъ долговъ посредствомъ новыхъ, заключаемыхъ за высшіе проценты, въ частной жизни считается нелѣпостію, но въ финансахъ, если вмѣстѣ съ сего уплатою, наложены будутъ подати для платежа процентовъ вновь дѣлаемыхъ займовъ, — такого рода уплата «будетъ слѣдствіемъ самой здравой политики: занимать на простые проценты, для извлеченія пользъ посредствомъ сложныхъ».

4) Государственные долги, заключенные съ условіемъ платежа высокихъ процентовъ, имѣютъ преимущество предъ долгами, заключенными на малые проценты, потому что они, будучи обезпечены одинаковыми погасительными фондами, погашаются скорѣе. Такимъ образомъ, если бы извѣстное Государство, стремящееся къ банкротству, платило Государственнымъ заимодавцамъ ежегодно 5/м. ф. стерл. процентовъ, и посредствомъ послѣднихъ усилій образовало погасительный фондъ въ 1/м. фун. стерл., то, когда долгъ заключенъ на 68, сей фондъ въ теченіи 23-хъ лѣтъ уплатитъ $^{9}/_{8}$ всего долга, и Государство можетъ избѣгнуть банкротства. Если же проценты, платимые Государственнымъ заимодавцамъ, будутъ равняться 3-мъ со 100, то погасительный фондъ не произведетъ уплаты Государственнаго долга скорѣе, чѣмъ въ двойное число противъ прежнихъ лѣтъ, и банкротство Правительства будетъ неизбѣжнымъ.

5) Такъ какъ погасительный фондъ, накопленный сложными процентами, поддерживаетъ курсъ Государственныхъ облигацій, то, когда Государственные расходы требовали бы займа въ 9/м., гораздо выгоднѣе занимать 10/м. фун. стерл., изъ которыхъ одинъ милліонъ употреблять на погашеніе, потому что, вслѣдствіе этой операціи, можно будетъ въ послѣдствіи занимать за гораздо низшіе проценты [1]).

Изложивъ финансовую и погасительную систему Прайса, прежде чѣмъ перейдемъ къ ея разсмотрѣнію, замѣтимъ, что эта система, принята была современниками съ восторгомъ, и получила примѣненіе въ Государственномъ хозяйствѣ Англіи, во время Питта, а вслѣдъ за тѣмъ въ другихъ Государствахъ. Только со временъ Роб. Гамильтона [2]), подрывшаго основныя начала сей системы, и со временъ послѣдую-

---

[1]) R. Price. Observations on reversionary payments. Lond., 1769, in-8°. An appeal to the public on the subject of the national debt. Lond., 1772, in-8°.

[2]) R. Hamilton. Recherches sur l'origine etc. Paris, 1817, in-8°, p. 115—138.

щихъ писателей, какъ-то: Рикардо [1]), Сабатіе [2]), Ганиля [3]), Гаспарена [4]), Макъ Коллока [5]), Пр. Горлова [6]), Портера [7]) и др., подвергшихъ идеи Прайса строгому анализу, увѣренность въ благотворномъ вліяніи предложенной Прайсомъ системы совершенно исчезаетъ.

Разсмотримъ вкратцѣ основныя начала идей Прайса и постараемся доказать неосновательность его положеній.

Погашеніе Государственныхъ долговъ, производимое посредствомъ обременительныхъ налоговъ, обнаруживаетъ вредное вліяніе на Государственное хозяйство; потому, для относительнаго сужденія о системѣ погашенія долговъ Прайса, мы должны, по необходимости, предполагать, что налоги, взимаемые съ подданныхъ для поддержанія сей системы, не производятъ вреднаго дѣйствія на Государственное хозяйство. Кромѣ того, для сужденія объ относительныхъ достоинствахъ трехъ разсматриваемыхъ Прайсомъ способовъ, мы должны указать на тѣ результаты, которые представятъ эти способы при одинаковыхъ условіяхъ, т. е., при равномъ количествѣ податей. Такимъ образомъ:

1) Если мы будемъ разсматривать первые два способа, сравниваемые Прайсомъ, при одинаковомъ состояніи Государственныхъ расходовъ и доходовъ, то увидимъ, что потеря, которую представляетъ 2-й способъ относительно 1-го, вычисленная Прайсомъ въ 208,250,000 фун. стерл., только мнимая. Для доказательства сего, положимъ, что въ извѣстной странѣ, Государственные расходы находятся въ такомъ отношеніи къ доходамъ, что ежегодная сумма въ 200,000 (какъ полагаетъ Прайсъ) составляетъ излишекъ, и можетъ быть употребляема на погашеніе. Тогда,

а) Придерживаясь 2-го способа, то есть, обращая проценты (5%) отъ выкупленныхъ облигацій на Государственные расходы, будутъ назначаться, для удовлетворенія увеличивающихся Государственныхъ потребностей, 10,000 послѣ 1-го года, 20,000 послѣ 2-го, и т. д. Если бы эти суммы получили другое назначеніе,

---

[1]) D. Ricardo. Essai sur le système des dettes, tr. de l'Angl. par H. La Salle Paris, 1817., in.-8°.

[2]) Sabatier. De la dette publique. Paris, 1820, in-8°.

[3]) Ganilh. De la science des finances. Paris, 1825, in-8°, p. 2—8.

[4]) Gasparin et J. Reboul. De l'amortissement. Paris, 1833, in-8°.

[5]) Mac Culloch. A statistical account of the Brit. Em, t. II, p. 534.

A treatise on the principles of taxation and the funding system. Lond. 1852, p. 463—466.

[6]) Пр. Горловъ. Теорія фин., стр 252—265.

[7]) Porter. The progress of the Nation, p. 474—478, 481, 483.

то въ Государственныхъ доходахъ, относительно расходовъ, обнаружился бы соотвѣтственный дефицитъ.

б) Такъ какъ, по 1-му способу проценты, выкупленные посредствомъ погасительнаго фонда, присоединяются къ сему же фонду, то на покрытіе вышепоказаннаго дефицита, нужно будетъ дѣлать новые займы, т. е. въ началѣ 2-го года нужно будетъ занять 10,000, въ теченіи 3-го 20,000 и т. д.; кромѣ того, такъ какъ каждый заемъ причиняетъ расходы на платежъ процентовъ, то, для покрытія сихъ расходовъ, нужно будетъ налагать новыя подати или же дѣлать новые займы. Положимъ, что для избѣжанія накопленія долговъ сложными процентами, будутъ налагаемы новыя подати; тогда, по истеченіи 1-го года, подданные должны будутъ уплатить проценты отъ 10,000, по истеченіи 2-го года отъ 30,000, а послѣ 86-го года проценты отъ 36,550,000 ф. ст. Такъ какъ эти дополнительныя подати не налагаются при 2-мъ способѣ, то, вслѣдствіе сихъ то податей, произошла разница въ 208,250,000, вычисленная Прайсомъ. Если бы дополнительныя подати налагались и при 2-мъ способѣ, а всѣ остальныя обстоятельства оставались прежнія, то 2-ой способъ представилъ бы такіе же результаты, какъ и 1-й; а посему разница въ 208,250,000, вычисленная, но не понятая Прайсомъ, произошла отъ весьма простыхъ обстоятельствъ и нисколько не доказываетъ относительнаго достоинства 1-го способа передъ 2-мъ. Относительная потеря 2-го способа передъ 1-мъ произойдетъ только тогда, когда проценты отъ выкупленныхъ облигацій, (обращаемые при 2-мъ способѣ на Государственные расходы), будутъ расточаться Правительствомъ; но тогда расточительность, а не система будетъ причиною сей потери.

2) Мнѣніе Прайса, что Правительству гораздо выгоднѣе занимать ежегодно 3/м. и производить погашеніе посредствомъ 200,000, нежели занимать 2,800,000 и не производить сего погашенія,—не имѣетъ ни малѣйшаго основанія. Слѣдуя системѣ Прайса, по истеченіи 3-хъ лѣтъ, нужно будетъ занять 9/м., и для платежа 5% процентовъ по симъ долгамъ, налагать ежегодно на 150,000 ф. ст. податей; но съ другой стороны, такъ какъ ежегодно 200,000 ф. ст. со сложными процентами будутъ употреблены на погашеніе, и посредствомъ сей суммы, по истеченіи 3-хъ лѣтъ, можно будетъ выкупить часть долга въ 630,500 ф. ст., то Государственный долгъ будетъ простираться только до 8,369,500 ф. ст. Если же, въ продолженіи сего времени, погашеніе Государственныхъ долговъ будетъ пріостановлено, то въ теченіи 1-го года заемъ будетъ простираться до 2,800,000, и

такъ какъ сей заемъ потребуетъ на платежъ процентовъ 140,000, а въ теченіи сего года наложено податей на 150,000, (какъ и въ предъидущемъ случаѣ), то заемъ на 2-й годъ уменьшится до 2,790,000; вслѣдствіе того, что на платежъ процентовъ отъ займовъ 2-го и 1-го года, нужно будетъ 279,500 ф. ст., а въ продолженіи 2-хъ первыхъ лѣтъ наложено податей на 300,000 ф. ст., остающійся излишекъ въ 20,500 ф. ст. будетъ причиною, что заемъ 3-го года достигнетъ 2,779,500, весь же долгъ, по истеченіи 3-хъ лѣтъ, будетъ простираться до 8,369,500, ф. ст.. Такимъ образомъ, обѣ системы, разсматриваемыя при равныхъ условіяхъ, довели насъ до одинаковыхъ результатовъ. Непонятое же Прайсомъ преимущество системы погашенія, приписываемое имъ силѣ сложныхъ процентовъ, произошло отъ того, что эти двѣ системы не были разсматриваемы имъ при одинаковомъ количествѣ податей.

3) Планъ погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ займовъ, дѣлаемыхъ за простые проценты, для употребленія ихъ по системѣ сложныхъ процентовъ, не имѣетъ тоже ни малѣйшаго основанія. Положимъ, что занято 1/мил. руб., которые отпущены погасительной кассѣ для употребленія посредствомъ сложныхъ процентовъ; тогда для платежа съ сей суммы 58, нужно будетъ или наложить новую подать, или прибѣгнуть къ новымъ займамъ. Въ первомъ случаѣ, подать въ 50,000, а не операція погашенія, произведетъ излишекъ въ доходахъ, употребляемый на погашеніе; подать сія и безъ займа произвела бы такой же излишекъ, увеличивающійся какъ бы сложными процентами, отъ постепеннаго выкупа Государственныхъ облигацій. Если же для платежа процентовъ отъ занятыхъ на погашеніе суммъ будутъ дѣлаемы вспомогательные займы, то долгъ простиравшійся въ теченіи 2-го года до 50,000 руб. и въ продолженіи 3-го года до 102,500, будетъ накопляться сложными процентами и равняться долгу погашенному; такимъ образомъ, погашеніе, производимое только посредствомъ новыхъ займовъ, не приноситъ Государственному хозяйству ни малѣйшей пользы.

4) Положеніе Прайса, будто бы долгъ заключенный съ условіемъ платежа высокихъ процентовъ, погашается скорѣе равнаго ему долга, но заключеннаго на нисшіе проценты, — есть совершенный софизмъ. Хотя шести-процентный долгъ въ 10/м. руб., погашается, посредствомъ погасительнаго фонда въ 100,000, въ продолженіи 33½ лѣтъ, а той же величины трехъ-процентный долгъ, при помощи такого же фонда, въ 47 лѣтъ,—но ежегодное бремя при погашеніи перваго долга, будетъ въ 700,000 р.

и расходъ въ 33½ года 23,450,000 руб., а трехъ-процентнаго— ежегодное бремя въ 400,000 р., и 47 лѣтній расходъ 18,800,000 р.; ежегодная же сумма въ 700,000 р., погаситъ трехъ процентный долгъ, не въ 33½ лѣтъ, а въ 19, и не посредствомъ 23/м., а 13,300,000 р. Наконецъ примѣръ, на который указываетъ Прайсъ, не подкрѣпляетъ основныхъ его идей, потому что долгъ, который нужно будетъ уплатить въ 1-мъ случаѣ, простирается до 83,333,333, а во 2-мъ до 166,666,666 ф. ст.

5) Наконецъ, положеніе Прайса, что курсъ Государственныхъ облигацій поднимается вслѣдствіе погашенія, производимаго посредствомъ новыхъ займовъ, лишено также всякаго раціональнаго основанія, какъ мы это изложили въ 1-ой части нашего разсужденія (см. стр 16).

И такъ, только погашеніе Государственныхъ долговъ, производимое посредствомъ излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами, излишка, полученнаго отъ увеличенія доходовъ или уменьшенія расходовъ, можетъ доставить предполагаемые результаты. Система же строгаго погашенія посредствомъ сложныхъ процентовъ, въ томъ видѣ, въ какомъ предложилъ ее Прайсъ, разсматриваемая отвлеченно и при совершенно одинаковыхъ условіяхъ, не доставляетъ ни малѣйшей пользы Государству.—Изложеніе сей системы, въ примѣненіи ея къ практикѣ, съ указаніемъ вліянія, какое она производила и производитъ на Государственное хозяйство тѣхъ державъ, въ которыхъ получила и сохраняетъ свою законную силу, составитъ предметъ слѣдующаго раздѣла.

РАЗДѢЛЪ II.

Исторія строго-погасительныхъ учрежденій.

Финансовыя учрежденія, имѣющія цѣлію строгое погашеніе Государственныхъ долговъ посредствомъ сложныхъ процентовъ, появляются въ 1655 г. въ Голландіи, откуда переходятъ въ Папскія владѣнія при Иннокентіи XI [1]), въ Англію въ 1716 г., и, наконецъ, вкореняются, съ болѣе или менѣе значительными промежутками, въ Государственное хозяйство Франціи съ 1725 г., Австріи съ 1817 [2]) и т. д.; они сохраняются до нынѣ, въ различныхъ видахъ, почти во всѣхъ Европейскихъ Государствахъ.

---

[1]) Anderson. Hist. deduction of commerce, t. II, p. 97, 183.
Ganilh. Essai politique sur le revenu public, t. I, p. 6.

[2]) Gesetzvom 22 Februar und Finanzpatent vom 1 März, 1817.

Такъ какъ вліяніе, производимое на Государственное хозяйство, системою строгаго погашенія Государственныхъ долговъ, въ примѣненіи ея къ практикѣ, достаточно проявляется при разсмотрѣніи исторіи строгопогасительныхъ учрежденій и въ нѣкоторыхъ только Государствахъ, а полное изложеніе сей исторіи не имѣло бы научнаго значенія, то мы, не желая придать нашему разсужденію слишкомъ обширныхъ размѣровъ, представимъ исторію строго погасительной системы только въ въ Англіи и во Франціи.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Исторія строго-погасительной системы посредствомъ сложныхъ процентовъ въ Англіи.

Погасительный фондъ Вальполя.—Финансовый и погасительный планъ Питта.—Погасительный планъ Аддингтона.—Финансовый и погасительный планъ Петти.—Финансовый и погасительный планъ Ванситтара.

I. *Погасительный фондъ Вальполя.*—Въ 1716 г., по предложенію лорда Стангопа, въ министерство Вальполя, въ Англіи учрежденъ былъ первый фондъ, имѣвшій цѣлію постоянную и систематическую уплату Государственныхъ долговъ[1]). Такъ какъ около сего времени, доходъ отъ податей, обезпечивавшихъ Государственный долгъ, возвышается въ такой степени, что за уплатою процентовъ сего долга (простиравшагося до 53,681,076 ф. ст.), оставался еще излишекъ въ 323,439 ф. ст.,—то сей то излишекъ и назначенъ былъ на образованіе погасительнаго фонда[2]). Въ послѣдствіи, къ первоначальному погасительному фонду присоединены были 1,247,000 ф. ст., какъ ежегодное сбереженіе отъ операцій постепеннаго пониженія процентовъ Государственныхъ долговъ; наконецъ, погасительный фондъ, увеличиваясь процентами отъ выкупленныхъ Государственныхъ

L. Tęgoborski. Des finances et du crédit public de l'Autriche, t. I, p. 34—41.

Hauer. Beiträge zur Geschichte der österr. Finanzen. Wien, 1848, in-8°.

Reden. Allgemeine vergleichende Finanz-Statistik. Darmstadt, 1852—1854, II B, II H., S. 901—908.

1) R. Hamilton, p. 69.

Ricardo, p. 713.

Bailly. Exposé de l'administration, t. I, p. 49.

2) Hamilton, p. 41, 73, 69.

Ricardo, p 17.

облигацій, достигъ, въ 1776 г., до 3,166,517 ф. ст. [1]) Неприкосновенность сего погасительнаго фонда, которую впослѣдствіи защищалъ Прайсъ, была уже въ это время такъ поддерживаема, что, не смотря на ежегодно появлявшіеся дефициты, съ 1716 по 1728 г. отпущено на погашеніе 6,648,000 ф. ст., а дефициты были покрыты посредствомъ новыхъ займовъ. Далѣе, Государственные долги, вслѣдствіе увеличенія Государственныхъ расходовъ, возрастали такъ скоро, что на платежъ процентовъ сихъ долговъ поступалъ доходъ отъ всѣхъ налоговъ, кромѣ поземельной подати и солодовой пошлины. Но такъ какъ ежегодное произведеніе ихъ не покрывало расходовъ на Государственное управленіе, даже и въ мирное время, а введеніе новыхъ налоговъ встрѣчало постоянное сопротивленіе,—то неприкосновенность погасительнаго фонда была оставлена. Такимъ образомъ, въ 1728 г., проценты отъ занятыхъ въ теченіи сего года суммъ, были уплачиваемы изъ суммъ назначенныхъ на погашеніе, а въ 1733 и 1734 г. изъ нихъ отпущено 500.000 и 1,200,000 ф. ст. на Государственные расходы; наконецъ, вслѣдствіе обремененія погасительнаго фонда (въ 1735 г.) нѣкоторыми постоянными Государственными расходами, и вслѣдствіе ежегоднаго назначенія 100,000 ф. ст. на добавочное содержаніе Англійскаго короля,—погасительный фондъ Вальполя былъ доведенъ до безсилія [2]).

По этимъ причинамъ, операціи погасительнаго фонда, уже съ 1728 г., стали уменьшаться, а въ послѣдствіи были совершенно ничтожны. Такъ, съ 1728 по 1737 г., выкупленные посредствомъ сего фонда облигаціи простирались до 8/м. ф. ст., съ 1748 по 1756 г. до 3/м., и наконецъ до 2,500,000, во время мира, продолжавшагося съ 1763 по 1775 годъ [3]). Съ другой же стороны, вслѣдствіе возраставшихъ Государственныхъ расходовъ, не смотря на операціи погасительнаго фонда, Государственный долгъ Англіи, постепенно возвышаясь, достигъ, въ 1786 г., 238,251,248 ф. ст. [4]).

---

[1]) Sinclair. Hist. of the public revenue of the Brit. Emp., t. I, p. 484, 500—501.
R. Hamilton, p. 70.
Ricardo, p. 714.
Bailly. Exposé de l'administration, t. I, p. 48—54.
[2]) Hamilton, p. 73, 71, 72.
Ricardo, p. 714—715.
[3]) Ricardo, p. 714—715.
[4]) Hamilton, p. 45.

II. *Финансовый и погасительный планъ Питта.*—Въ 1786 г., погасительный фондъ Вальполя былъ подверженъ уничтоженію и замѣненъ Питтомъ новымъ фондомъ. Этотъ вновь образованный фондъ долженъ былъ состоять: изъ ежегодно отпускаемой изъ Государственнаго казначейства суммы въ 1/м. ф. ст., изъ ежегодныхъ платежей отъ прекратившихся временныхъ рентъ и, наконецъ, изъ процентовъ отъ выкупленныхъ посредствомъ сего фонда Государственныхъ облигацій. Для избѣжанія слишкомъ большаго увеличенія погасительнаго фонда и для доставленія народу надлежащаго облегченія, постановлено было, что если погасительный фондъ достигнетъ 4/м. ф. ст., то проценты какъ отъ вновь выкупленныхъ облигацій, такъ и отъ прекратившихся временныхъ рентъ, не будутъ къ нему присоединяемы, а получатъ назначеніе по распоряженію парламента [1]). Упомянутый погасительный фондъ долженъ былъ состоять изъ излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами; а если сего излишка существовать не будетъ, или же онъ не вполнѣ будетъ соотвѣтствовать требованію на погашеніе, то фондъ долженъ былъ пополняться изъ вновь занимаемыхъ суммъ.

«Для ослабленія общаго мнѣнія о значеніи сего погасительнаго фонда и утвержденія такимъ образомъ его неприкосновенности»,—постановлено было отпускать каждые три мѣсяца только четвертую часть ежегоднаго фонда [2]); кромѣ того, сей отпускъ долженъ былъ производиться коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ канцлера Государственнаго казначейства (chancellor of the exchequer), не иначе какъ только чрезъ посредство банка. Коммиссія полученныя на погашеніе суммы должна была употреблять, посредствомъ своихъ коммиссаровъ, на выкупъ Государственныхъ облигацій на биржѣ, по торговой ихъ цѣнѣ [3]).

Дѣйствуя на семъ основаніи, погасительный фондъ, пополняемый до 1792 года излишкомъ Государственныхъ доходовъ надъ расходами, уменьшилъ Государственный долгъ на 6,772,350 ф. ст. [4]). Съ другой же стороны, такъ какъ въ теченіи сего времени не было новыхъ займовъ, а чрезъ погашеніе увеличи-

---

[1]) Hamilton, p. 74—75.
Ricardo, p. 714—715.
Bailly. Exposé, t. I, p. 55.
[2]) Discours de M. Pitt, du 17 février, 1792.
Ricardo, p. 741—742.
[3]) Bailly. Exposé, t. I, p. 55—57.
[4]) Hamilton, p. 286.

валось количество свободныхъ капиталовъ, то погасительный фондъ долженъ былъ обнаруживать благопріятное вліяніе на состояніе Государственнаго кредита. И дѣйствительно, 4 и 3-процентныя облигаціи, которыя во время Американской войны упали до 75 и 70, послѣ учрежденія погасительнаго фонда, постепенно поднимаясь, достигли въ 1791 году до 102 и 89 [1]).

Въ 1792 г., первоначальный погасительный фондъ былъ увеличенъ 400,000 ф. ст.; при чемъ постановлено было, чтобы сей увеличенный фондъ употребляемъ былъ только на погашеніе Государственныхъ долговъ, заключенныхъ до 1786 г., а новые займы должны были быть обезпечиваемы новыми погасительными фондами, равнявшимися одному проценту нарицательнаго ихъ капитала [2]).

Такъ какъ съ 1792 по 1802 г., Правительство ежегодно занимало гораздо болѣе, нежели употребляло на погашеніе, то часть ежегодныхъ дефицитовъ могла быть разсматриваема какъ слѣдствіе сего погашенія; при томъ новые займы заключались на менѣе выгодныхъ условіяхъ, нежели погашались старые, и Правительство, вслѣдствіе сего погашенія, терпѣло очевидныя потери. Такимъ образомъ, въ продолженіи сего времени, 3% займы заключались среднимъ числомъ по 57 ф. ст. 7 ш. 6 п. съ надписью 100 ф. ст., а 3% облигаціи выкупались по 61 ф. ст. 17 ш. 6 п. [3]); слѣдовательно съ 1792 по 1802 г., когда было употреблено на погашеніе 60,583,565 ф. ст. [4]), система строгаго погашенія причинила Англіи потерю въ 2,726,060 ф. ст Если бы не производилось погашенія Государственныхъ долговъ въ продолженіи времени, когда не существовало излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами, то долгъ Англіи, простиравшійся въ 1802 г. до 499,753,063 ф. ст. [5]), достигъ бы только 497,027,003 ф. ст.

Въ теченіи сего времени, особенно же съ 1798 года, Государственные расходы возрастали въ столь значительныхъ размѣрахъ, что для обезпеченія вызванныхъ сими расходами займовъ назначена была подать съ дохода, не смотря на то, что

---

[1]) Bailly. Exposé, t. I, p. 58—60.
Lauderdale, p. 193—195.
[2]) Hamiton, p. 75—76.
[3]) Porter. The progress of the Nation, p. 477.
[4]) Hamilton, p. 286.
[5]) Hamilton, p. 41, 52, 286.

подать эта была только временною (income-war-tax) [1]), а на часть новыхъ займовъ въ 86,796,375 ф. ст., недоставало уже и средствъ учредить погасительный фондъ [2]).

Разсматривая эту систему, мы можемъ легко замѣтить, что въ ней идеи Прайса получили полное свое примѣненіе. Система эта въ то время, когда въ финансахъ находился излишекъ Государственныхъ доходовъ надъ расходами, обнаруживала благотворное вліяніе на Государственное хозяйство Англіи; во время же постоянныхъ дефицитовъ, причиняла Правительству значительныя потери. Наконецъ, система Питта, не смотря на увѣренія Прайса и надежды самого Питта, не понизила процентовъ отъ заключаемыхъ займовъ [3]), и нисколько не поддержала Государственнаго кредита; напротивъ того, чрезъ относительное увеличеніе Государственныхъ долговъ, должна была обнаружить на состояніе сего кредита неблагопріятное вліяніе.

III. *Погасительный планъ Аддингтона.*—Такъ какъ въ десятилѣтній періодъ, съ 1792 по 1802 годъ, Государственные налоги были удвоены, и новое ихъ увеличеніе встрѣчало въ народѣ сопротивленіе [4]), то для обезпеченія долговъ въ 86/м. ф. ст., не имѣвшихъ (какъ сказано выше), погасительнаго фонда, по предложенію управлявшаго въ 1802 г. Государственнымъ казначействомъ, Аддингтона, (впослѣдствіи лорда Сидмута), погасительный планъ Питта подверженъ былъ нѣкоторымъ перемѣнамъ.

Всѣ существовавшіе въ 1802 г. погасительные фонды, простиравшіеся до 6,311,626 ф. ст., были соединены вмѣстѣ и назначены на выкупъ всего Государственнаго долга, съ тѣмъ, чтобы послѣдующіе займы обезпечивались новыми фондами въ 1% отъ номинальнаго ихъ капитала [5]).

Преобразованный такимъ образомъ погасительный фондъ имѣлъ законную силу до 1813 г., съ незначительнымъ промежуткомъ въ 1807 г., когда система Петти получила временное свое примѣненіе.

Финансовый и погасительный планъ Петти.—Во время континентальной войны, по исчисленію канцлера Государственнаго

---

[1]) Porter, p. 467—468.
[2]) Hamilton, p. 76.—Ricardo, p. 716.
[3]) Hamilton, p. 43, 46, 48.—Porter, p. 467.
[4]) Porter, p. 475.
[5]) Hamilton, p. 77.—Ricardo, p. 716—717.

казначейства, лорда Петти, постоянный дефицитъ въ финансахъ долженъ былъ простираться до 32/м. ф. ст. Дефицитъ этотъ положено было покрывать посредствомъ временнаго военнаго налога (war-tax) въ 21/м. ф. ст. и новыхъ заимовъ. Согласно правиламъ существовавшей тогда системы, на платежъ процентовъ и на погасительный фондъ ежегодныхъ заимовъ въ 11/м. ф. ст. назначаемыя ежегодно подати простирались бы до 733,333 ф. ст. (считая, что займы заключались за 38 съ 60 ф. ст. капитала, а погасительный фондъ составлялъ 18 именовательнаго капитала); но такъ какъ Правительство избѣгало, по возможности, новаго возвышенія налоговъ, то Петти, предложилъ слѣдующій финасовый и погасительный планъ:

1) Ежегодно занимаемыя суммы должны были превышать суммы, необходимыя на покрытіе ежегодныхъ въ 11/м. дефицитовъ, а именно: въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ занимать по 12/м. ф. ст. ежегодно, 4-го года 14/м. ф. ст., а въ остальные десять лѣтъ по 16/м. ф. ст.

2) На платежъ процентовъ и на погасительный фондъ отъ предъидущихъ займовъ, новыя подати не должны быть налагаемы, а для сей цѣли имѣютъ быть назначены вышеупомянутые военные налоги. И такъ, для обезпеченія платежей каждаго новаго займа, 108, соотвѣтственно его нарицательному капиталу, слѣдуетъ отпускать ежегодно изъ военныхъ податей. Слѣдовательно, еслибы займы эти заключались съ условіемъ платежа 58, то на погашеніе оставалось бы еще 58; а такъ какъ эти 58, употребленные въ видѣ погасительнаго фонда, должны были погасить весь долгъ послѣ 14 лѣтъ, то освобожденная соотвѣтственная часть военныхъ податей, могла быть употребляема на обезпеченіе новаго займа. Такимъ образомъ, по истеченіи 15-ти лѣтъ, должна была освободиться часть военныхъ податей, обезпечивавшая заемъ 1-го года, послѣ 16-ти лѣтъ обезпечивавшая заемъ 2-го года, и т. д.; и потому, вслѣдствіе сей системы, можно было продолжать займы до безконечности.

3) Такъ какъ расходы, которые должны были причинять предъидущіе займы, пополнялись изъ военныхъ податей, то въ Государственныхъ финансахъ должны были обнаружиться соотвѣтственные дефициты; съ другой же стороны, такъ какъ правительство должно было занимать больше, чѣмъ ему нужно было, то дефициты эти должны были равняться разницѣ между лишнимъ количествомъ займовъ, и суммою, взятою на обезпеченіе сихъ займовъ изъ военныхъ податей. Для покрытія сихъ дефицитовъ, положено было заключать вспомогательные займы.

4) Для платежа процентовъ и на погасительный фондъ (въ 18 номинальнаго капитала) вспомогательныхъ займовъ, должны быть наложены новыя подати [1]).

Такъ какъ, вслѣдствіе сего плана, заемъ 1-го года долженъ былъ простираться до 12/м. ф. ст., а на покрытіе дефицита нужно было только 11/м. ф. ст., то излишекъ Государственныхъ расходовъ надъ доходами долженъ былъ равняться 1/м. ф. ст.; съ другой же стороны, такъ какъ заемъ въ 12/м. ф. ст. нуждался бы въ 1,200,000 ф. ст. изъ военныхъ податей, то образовавшійся дефицитъ въ 200,000 ф. ст., необходимо было бы покрыть посредствомъ вспомогательнаго займа, а для обезпеченія сего вспомогательнаго займа, наложить новыя подати въ 13,333 ф. ст. Въ теченіи 2-го, 3-го и слѣдующихъ лѣтъ, вспомогательные займы и новыя подати должны были увеличиваться, а 4-го и 5-го г. уменьшаться, какъ представляютъ слѣдующія числа.

Займы обезпеченные военными налогами.

годы	занято.	обезпеченіе займа.	1/8 обезпеченія, или погаситель. фондъ.	ежегодно выкупаемо посред. пог. фонда.	% отъ выкупл. облигацій.
1807	12,000,000	1,200,000	600,000	600,000	30,000
1808	12,000,000	1,200,000	1,200,000	1,230,000	91,500
1809	12,000,000	1,200,000	1,800,000	1,891,500	186,075
1810	14,000,000	1,400,000	2,500,000	2,686,075	320,378
1811	16,000,000	1,600,000	3,300,000	3,260,378	501,398
	66,000,000			10,027,953	

Вспомогательные займы.

годы.	занято.	проценты.	погаситель. фондъ.	выкупл. ежегод.	% отъ выкупл. облигацій.
1807	200,000	10,000	3,333	3,333	166
1808	1,400,000	70,000	23,333	26,833	1,508
1809	2,600,000	130,000	43,333	71,508	5,083
1810	2,000,000	100,000	33,333	108,416	10,504
1811	1,600,000	80,000	26,666	140,504	17,530
	7,800,000			350,594	

Продолжая вышеприведенное исчисленіе, легко можно найти, что послѣ 14 лѣтъ, сумма невыкупленныхъ долговъ, обезпечиваемыхъ военными податями, достигнетъ 117,809,411 ф. ст.;

---

[1]) Hamilton, p. 77—82.
Ricardo, p. 717—718.
Porter, p. 484.

но долгъ 1-го года, будучи уплаченъ посредствомъ своего погасительнаго фонда, освободитъ 1,200,000 ф. ст. изъ военныхъ податей, которые могутъ быть назначены на обезпеченіе послѣдующаго займа; съ другой же стороны, невыкупленный вспомогательный долгъ послѣ 14-ти лѣтъ будетъ простираться до 85,975,391 ф. ст., а количество уплаченныхъ дополнительныхъ податей до 28,413,333 ф. ст. [1]).

При разсмотрѣніи финансоваго и погасительнаго плана лорда Петти, легко замѣтить, что такъ какъ, вслѣдствіе сего плана, новые займы заключаются не только на покрытіе дефицитовъ, но и на платежъ части процентовъ отъ предъидущихъ займовъ, то Государственный долгъ долженъ былъ увеличиваться сложными процентами. Такимъ образомъ, если бы въ теченіи 14-ти лѣтъ погашеніе не производилось, а Правительство занимало бы столько, сколько было бы дѣйствительно нужно на Государственные расходы, и, на платежъ процентовъ Государственнымъ заимодавцамъ, налагало бы новыя подати, то Государственный долгъ былъ бы меньше 48,784.803 ф. ст., нежели при системѣ Петти. Но съ другой стороны, такъ какъ, по системѣ Петти, количество взимаемыхъ податей было бы меньше противъ свободной системы на 25,336, 667 ф. ст., то система эта оправдывалась бы критическими обстоятельствами, въ которыхъ тогда находилась Англія, желаніемъ избѣгнуть обременительныхъ налоговъ, если бы вспомогательные и другіе займы не обезпечивались погасительнымъ фондомъ. Наконецъ, такъ какъ, по этой системѣ, погашеніе должно было бы производиться посредствомъ новыхъ займовъ, то система эта, не обнаруживая никакого вліянія на увеличеніе Государственнаго кредита, причинила бы Государственному хозяйству тѣ же потери, какъ и система Питта.

Финансовый и погасительный планъ лорда Петти, по своей многосложности, небылъ понятъ современниками. Единственно желаніе избѣгнуть, по возможности, новыхъ налоговъ, было причиною, что сей планъ, получивъ законную силу, былъ примѣненъ къ долгу, заключенному въ 1807 г., съ тѣмъ, чтобы прежніе погасительные фонды сохранены были въ полной ихъ силѣ. Однако же, такъ какъ лордъ Петти не долго занималъ свою должность, то планъ этотъ, по своей сложности, былъ

---

[1]) Hamilton, p 294—295.

оставленъ, а планъ Аддингтона, получивъ опять полную силу, былъ исполняемъ до 1813 года [1]).

Вслѣдствіе того, что съ 1802 по 1813 г. сумма ежегодныхъ займовъ превышала ежегодно употребляемыя суммы на погашеніе, вся система погашенія, состоя только въ замѣнѣ однихъ долговъ другими, была бы безполезна, если бы новые долги не заключались на менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ погашались старые. Такимъ образомъ, въ продолженіи сего времени, Правительство сдѣлало займовъ 245,004,151, ф. ст., а употребило на погашеніе 143,205,441, ф. ст. [2]). Съ другой же стороны, такъ какъ, среднимъ числомъ, 3%-ные долги заключались по 60 ф. ст. 7 ш. 6 п., а погашались по 62 ф. ст. 17 ш. 6 п. [3]), то потеря, причиненная системою строгаго погашенія посредствомъ сложныхъ процентовъ, простиралась до 3,579,500 ф. ст.

И такъ, если бы съ 1792 по 1813 годъ, системы Питта, Аддингтона и Петти не сохраняли законной силы, то Государственный долгъ Англіи, простиравшійся къ 1813 г. до 601,551,779 ф. ст. [4]), достигъ бы только 595,264,219 ф. ст.

IV) *Финансовый и погасительный планъ Ванситтара.*—Въ продолженіи предъидущаго времени, Государственные расходы, постепенно увеличиваясь, достигли въ 1813 г. 105,943,727 ф. ст.; вмѣстѣ съ тѣмъ, доходы Англіи, получаемые изъ стиналоговъ, возрастали въ такой степени, что въ это время прорались до 68,748,363 ф. ст. [5]).

Такъ какъ послѣдующіе дефициты положено было покрывать посредствомъ новыхъ займовъ, то, для обезпеченія сихъ займовъ, по существовавшей системѣ, необходимо было налагать постоянно значительныя подати. Но и безъ того налоги были уже обременительны, а погасительный фондъ принялъ слишкомъ значительные размѣры, достигши 13,130,914, ф. ст. [6]). Потому тогдашній канцлеръ Государственнаго казначейства Ванситтаръ предложилъ слѣдующій финансовый и погасительный планъ:

---

[1]) Hamilton, p. 81—82.
Ricardo, p. 718.
[2]) Hamilton, p. 286.
[3]) Porter, p. 477.
[4]) Hamilton, p. 286.
[5]) Porter, p. 475.
[6]) Hamilton, p. 95.

1-е, Выкупленная посредствомъ погасительнаго фонда часть Государственныхъ долговъ, равнявшаяся долгамъ существовавшимъ въ 1786 г., должна подвергнуться уничтоженію, т. е., что подати, обезпечивавшія платежъ процентовъ и погасительный фондъ сей части долговъ, могли быть назначены на обезпеченіе новыхъ долговъ. Вслѣдствіе сей мѣры, Ванситтаръ предполагалъ, что для обезпеченія займовъ 1813, 1814, 1815, 1816 и отчасти 1817 г., не нужно будетъ прибѣгать къ наложенію новыхъ податей.

2-е, Кромѣ того, для уменьшенія бремени, причиненнаго погашеніемъ, всѣ отдѣльные погасительные фонды должны быть соединены вмѣстѣ и назначены на погашеніе займа, заключеннаго, по времени, 1-мъ (т. е. 1792 г.); такимъ образомъ, какъ только равная сему долгу сумма будетъ выкуплена, то часть налоговъ, обезпечивавшая сей долгъ, можетъ быть обращаема для обезпеченія новыхъ займовъ. Вслѣдствіе сего, уплата послѣдующихъ долговъ не будетъ назначаема со дня ихъ заключенія, но со дня уплаты прежнихъ долговъ.

3-е, Еслибы, на основаніи предъидущихъ распоряженій, ни одинъ долгъ не былъ уплаченъ въ продолженіи котораго нибудь года, а нужно было бы заключить новый, то, для обезпеченія сего долга, должны быть налагаемы новыя подати. Если же, въ теченіи сего года, вслѣдствіе уплаты извѣстнаго долга, освободится соотвѣтственная сумма податей, и если сумма эта не будетъ меньше процентовъ и погасительнаго фонда заключаемаго долга, то она будетъ присоединена къ общему погасительному фонду, и новыя подати не будутъ налагаемы. Наконецъ, если освободившіяся чрезъ погашеніе извѣстнаго долга подати, не будутъ достаточны для обезпеченія процентовъ и погасительнаго фонда заключаемаго долга, то недостатокъ сей будетъ покрытъ вновь налагаемыми податями.

4-е, Для болѣе успѣшной уплаты Государственныхъ долговъ, должны быть приняты еще слѣдующія мѣры:

a) Если заключаемый въ продолженіи котораго нибудь года долгъ выше суммы, употребленной въ теченіи сего года на погашеніе, то сей долгъ долженъ быть обезпеченъ двумя погасительными фондами, а именно: соотвѣтственно сему излишку, долженъ быть назначенъ погасительный фондъ, равный половинѣ процентовъ съ заключаемаго долга, а соотвѣтственно остальной части сего долга, долженъ быть назначенъ погасительный фондъ въ 1%.

b) Та часть Государственныхъ долговъ въ 86,796,376 ф. ст.,

для погасительнаго фонда которой не были наложены новыя подати съ 1798—1802, должна быть обезпечена погасительнымъ фондомъ, въ 1% номинальной ея суммы, посредствомъ новаго наложенія податей; и, наконецъ

c) Находящіеся въ народномъ обращеніи билеты Государственнаго казначейства (exchequer bills) на 26/м. ф. ст., должны быть обезпечены такимъ же 1%-нымъ погасительнымъ фондомъ [1]).

Предлагая свой планъ на утвержденіе, Ванситтаръ сообщилъ парламенту, «что съ радостію можно предвидѣть, съ какою быстротою сія новая система можетъ освободить Государственную казну отъ ея долговъ». Не смотря на возраженія Гэскиссона, планъ Ванситтара получилъ законную силу [2]).

При разсмотрѣніи финансоваго и погасительнаго плана Ванситтара легко замѣтить:

1) Вслѣдствіе этого плана, погасительный фондъ уменьшенъ былъ 5/м. ф. ст.. Конечно, уменьшеніе, при тогдашнихъ экономическихъ обстоятельствахъ, было необходимо; но какимъ образомъ Ванситтаръ, чрезъ уменьшеніе средствъ погашенія, думалъ увеличить его скорость?!

2) Распредѣленіе сроковъ погашенія, сдѣланное Ванситтаромъ, не могло произвести ни малѣйшаго вліянія на погашеніе Государственныхъ долговъ, разсматриваемыхъ въ совокупности; распредѣленіе это не было необходимостію, проистекающею изъ законовъ справедливости, потому что Государственные заимодавцы мѣняются почти ежедневно и, такимъ образомъ, одни предъ другими не имѣютъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

3) Проистекающая, вслѣдствіе распредѣленія сроковъ погашенія, необходимость или обходимость наложенія новыхъ податей, для обезпеченія заключаемыхъ займовъ, не имѣетъ тоже ни малѣйшаго основанія. По системѣ Ванситтара, въ продолженіи 1817 г., должны быть установлены новые налоги на 1,300,000 ф. ст., въ продолженіи же 1817 г. на 700,000 ф. ст., въ теченіи послѣдующихъ лѣтъ на 2/м. ежегодно, а въ 1823 г. новыя подати не должны быть налагаемы [3]); это неуравнительное и непропроціональное возвышеніе налоговъ происходитъ

---

[1]) Hamilton, p. 82—94.
Ricardo, p. 719—721.
P. Pebrer. Hist. finan. t. I, p. 271.
[2]) Ricardo, p. 723—724.
[3]) Hamilton, p. 184.

изъ того обстоятельства, что наложеніе податей, по системѣ Ванситтара, зависитъ отъ времени, въ теченіи котораго предъидущіе долги объявляются погашенными. Такимъ образомъ, по сему плану, возвышеніе налоговъ управляется искуственною системою, а не состояніемъ народнаго богатства.

4) Такъ какъ при этой системѣ, сумма ежегодно налагаемыхъ податей меньше, чѣмъ при системѣ Питта, то, соотвѣтственно, долженъ былъ увеличиться Государственный долгъ. Такимъ образомъ, если бы, съ 1814 по 1821 г., Правительство ежегодно занимало по 27/м. ф. ст., то сумма наложенныхъ въ продолженіи сихъ 8 лѣтъ податей, по системѣ Питта, простиралась бы до 14,933,328 ф. ст., а по системѣ Ванситтара до 7,099,110; вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственный долгъ Англіи, по системѣ Питта, увеличился бы на 71,087,620 ф. ст., а по системѣ Ванситтара на 124,721,561 ф. ст. [1]).

и 5) Система Ванситтара соединяетъ въ себѣ всѣ недостатки системы Питта, и должна была причинить Государственному хозяйству Англіи новыя потери.

V. Появленіе нѣкоторыхъ сочиненій о Государственномъ кредитѣ, и увеличивавшаяся необходимость уменьшенія Государственныхъ налоговъ, были причиною ослабленія всеобщаго довѣрія въ Англіи къ «магической силѣ сложныхъ процентовъ» и произвели, что послѣдовавшіе министры не сохраняли неприкосновенности погасительнаго фонда; такъ въ 1819, 1820 и 1821 г., изъ сего фонда отпускаемы были значительныя суммы на Государственные расходы [2]). Однако же, увѣренность въ пользѣ системы строгаго погашенія не совсѣмъ исчезла; ибо, въ продолженіи еще нѣсколькихъ лѣтъ сряду, займы заключались единственно для погашенія, не смотря на то, что оно причиняло потери Государственному хозяйству Англіи. Такимъ образомъ, съ 1818 по 1822 г., занято 126,520,000 ф. ст., съ условіемъ ежегоднаго платежа 4,074,000 ф. ст., а выкуплено посредствомъ сего капитала только на 3,887,320 ф. ст. процентовъ [3]); слѣдовательно, система строгаго погашенія причинила на 3,733,066 ф. ст. потери, принимая разницу между процентами съ занятыхъ и выкупленныхъ суммъ за 5% капитала. По оффиціальному же исчисленію, потери, причиненныя системою строгаго погашенія, простирались до 1828 г., среднимъ числомъ, ежегодно до 1,040,000 ф. ст.

---

[1]) Hamilton, p. 198—180.
[2]) P. Pebrer. Hist fin., t I, p. 281.
[3]) Bailly. Exposé, t. I, p. 61—63.

Такія постоянныя потери, причиняемыя Государственному хозяйству Англіи, были причиною, что финансовый комитетъ, назначенный парламентомъ въ 1828 г. для изслѣдованія Государственныхъ доходовъ и расходовъ, донесъ парламенту: такъ какъ система строгаго погашенія Государственныхъ долговъ не имѣла ни малѣйшаго вліянія на улучшеніе Государственнаго кредита, такъ какъ система эта, по своей сложности, была причиною значительныхъ ошибокъ въ финансовомъ счетоводствѣ Англіи и, можетъ быть, значительныхъ злоупотребленій, и, наконецъ, такъ какъ она причинила и причиняетъ значительныя потери,—то и должна быть, безъ отлагательства, уничтожена [1]).

Англійскій парламентъ, признавая справедливость представленій финансоваго комитета, опредѣлилъ закономъ, который долженъ былъ войти въ силу съ 5-го Іюля 1829 г., подвергнувъ уничтоженію погасительный фондъ и выкупленныя посредствомъ сего фонда Государственныя облигаціи, принять систему свободнаго погашенія Государственныхъ долговъ [2]). Такимъ образомъ, уничтожились, въ Англіи, ожиданія прежнихъ поколѣній и результаты трудовъ Прайса, Питта, Сидмута, Ванситтара и др. Удивительная комбинація, поддерживавшаяся заблужденіемъ, и нашедшая Государственный долгъ Англіи въ 238,251,248 ф. ст., а оставившая его увеличеннымъ до 801,808,983 ф. ст. [3]), исчезла безвозвратно.

Отдѣленіе 2-е.

Исторія строго-погасительной системы во Франціи.

Погасительная касса братьевъ Пари, Машольта, Ляверди и Калона.—Погасительная касса во время консульства и имперіи.—Погасительная касса во время королевства и республики.—Настоящее состояніе погасительной кассы.

1. Во время малолѣтства Людовика XV, въ 1725 году, братья Пари предложили учредить погасительный фондъ, для постепенной

---

[1]) Proposed resolutions to the state of the Nation. 1828.
Bailly. Exposé, t. I, p. 61—66.

[2]) Act 10, Geor. IV, c. 27.
Pablo Pebrer. Hist. fin., t. I, p. 281.
Bailly. Exposé, t. I, p. 66—67.

[3]) État de la dette n tionale de la Gr. Brét. (P. Pebrer. Hist. fin. t. I p. 294).

уплаты Государственныхъ долговъ Франціи, вѣроятно, по примѣру учрежденнаго Вальполемъ такого же фонда въ Англіи. Погасительный фондъ долженъ былъ получить свое образованіе посредствомъ учрежденной новой подати, состоявшей изъ 28 всякаго рода дохода и получившей названіе cinquantième. Въ продолженіе 12 лѣтъ, доходъ съ сей подати, который долженъ былъ простираться ежегодно до 10/м. лив., предполагалось отпускать погасительной кассѣ (caisse d' amortissement) на выкупъ Государственныхъ долговъ, съ тѣмъ, чтобъ къ доходу присоединялись и проценты отъ выкупленныхъ облигацій; по истеченіи же 12-ти лѣтъ, подать cinquantième надлежало отмѣнить, а погасительный фондъ составить изъ процентовъ отъ выкупленныхъ въ теченіи первыхъ 12-ти и послѣдующихъ лѣтъ облигацій.

Въ доказательство тѣхъ выгодъ, которыя могла доставить погасительная касса Государственному хозяйству Франціи, братья Пари утверждали: «Что, по ихъ плану, стоитъ только начать погашеніе, чтобъ средства для его продолженія увеличивались какъ бы сами собою; уплата рентъ безсрочныхъ и выкупъ пожизненныхъ освобождаютъ обезпечивавшіе ихъ доходы, которые, увеличивая погасительный фондъ, освобождаютъ опять новые капиталы. Однако же, такъ какъ народъ, хотя и убѣжденный въ пользѣ сего проекта, не довѣряетъ, чтобы доходъ со вновь налагаемыхъ на него податей получалъ, въ продолженіи многихъ лѣтъ, опредѣленное ему назначеніе, то Правительство, должно внушить къ себѣ довѣріе, постояннымъ и неприкосновеннымъ исполненіемъ сего плана».

Проектъ братьевъ Пари получилъ законную силу; но такъ какъ подать cinquantième, встрѣтившая всеобщее сопротивленіе, заключала въ себѣ и большія несообразности, то она, при вступленіи въ управленіе кардинала Флери, въ 1726 г., была отмѣнена. Такимъ образомъ исчезла 1-я погасительная касса Франціи безъ малѣйшихъ результатовъ [1]).

Въ 1749 г., «для уменьшенія постоянно возраставшихъ Государственныхъ долговъ и для возстановленія упавшаго Государственнаго кредита,» по предложенію генеральнаго контролера финансовъ Машольта, учреждена была новая погасительная

---

[1]) Déclaration du 5 juin, 1725.
Annales politiques de l'abbé de Saint-Pierre.
Duhauchamp. Hist. gén. et part. des visa, t. II, p. 3.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 109—110.
Bresson. Hist. fin., t. I. p. 454—456.

касса, но на прежнихъ основаніяхъ. Для образованія же погасительнаго фонда, учреждена подать подъ именемъ vingtième, составлявшая 5% всякаго дохода и приносившая ежегодно 21/м. лив. [1]).

Въ послѣдствіи, въ 1759 г., для усиленія операціи сего погасительнаго фонда, генеральный контролеръ финансовъ Сильуэтъ предложилъ учредить прогрессивную подать съ лакеевъ, лошадей, колясокъ и пошлину на товары, составляющіе предметы роскоши [2]); но предложеніе это не получило законной силы [3]), и, во время 7-ми лѣтней войны, первоначальный погасительный фондъ былъ употребленъ на Государственные расходы [4]).

Возстановленный и значительно увеличенный въ 1764 г., погасительный фондъ, состоявшій изъ 10% всякаго дохода (1-re et 2-de vingtième), при генеральномъ контролерѣ финансовъ Ляверди былъ употребляемъ, въ теченіи 5-ти лѣтъ, съ большимъ постоянствомъ [5]). Однако же, такъ какъ съ самаго начала операцій сего погасительнаго фонда, Правительство, для покрытія дефицита, заключило долгъ съ условіемъ платежа 4/м. лив. процентовъ, и въ послѣдствіи часто прибѣгало къ подобнымъ средствамъ [6]), то, въ продолженіи сего времени, въ финансахъ не существовало излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами. А такъ какъ погашеніе, производимое только посредствомъ этого излишка, достигаетъ своей цѣли, то, несмотря на 5-ти лѣтнія

---

[1]) Édit du 2 mai, 1749.
L'éclaration du mois d'août, 1751.
Comptes imprimés des années 1758 et 1759.
Montyon. Particularités sur les ministres des finances, t. II, p. 128, 132—134.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 128, 132—134.
Bresson. Hist. fin., t. I, p. 467—471.

[2]) Mémoire de M. Silhouette.
Montyon. Part. sur les min.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 144.

[3]) Remontrances imprimées des parlements de Paris et de Rouen, en 1759.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 144—146.

[4]) M. de Beaumont. Mémoires sur les impositions, t. II.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 146.

[5]) Édit de décembre 1764.
M. de Beaumont. Mém., t. II, p. 327.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 156—157.

[6]) Montyon. Particul.
Compte de 1788, publié par Necker.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 158.

операціи погасительнаго фонда, состоявшаго изъ 58/м. лив. [1]), Государственный долгъ Франціи увеличился 115/м. лив. [2]). Въ послѣдствіи, дефицитъ, все болѣе и болѣе увеличиваясь, при вступленіи въ управленіе финансами Терре, въ 1769 г., достигъ до 200/м. лив. [3]). Такъ какъ въ это время правила строгой бережливости, предлагаемыя Терре, не были приняты Правительствомъ, подати были обременительны, а Государственный кредитъ находился въ упадкѣ, то между различными насильственными мѣрами, принятыми для возстановленія финансоваго равновѣсія, и погасительный фондъ обращенъ былъ на Государственные расходы [4]); погасительная же касса, существовавшая только по названію, уничтожена при Тюрго [5]).

Не смотря на то, что, въ теченіи сего времени, въ финансахъ господствовалъ постоянный дефицитъ, и, слѣдовательно, погашеніе было бы только замѣною однихъ долговъ другими, увѣренность въ силу сложныхъ процентовъ была такъ глубоко вкоренена во Франціи, что при генеральномъ контролерѣ финансовъ Калонѣ, въ 1784 г., учреждена была опять погасительная касса. По словамъ Калона, «погашеніе Государственныхъ долговъ, столь необходимое для процвѣтанія Государственнаго кредита и предпринимавшееся столько разъ во Франціи, не достигало желаемыхъ результатовъ вслѣдствіе того, что назначаемъ былъ такой погасительный фондъ, который, по своей обширности, не могъ быть употребляемъ на погашеніе во всякое время» [6]). Отъ того фондъ, для вновь учреждаемой кассы, назначалъ онъ только въ 3/м. лив. съ тѣмъ, чтобы увеличивать его, постепенно, процентами отъ выкупленныхъ посредствомъ

---

[1]) Mémoire de l'abbé Terray, p. 79.
Bailly. Hist. fin., t., II, p. 181—183.

[2]) Remontrances inédites de la chambre des comptes.
Necker. Compte de 1788.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 165—166.

[3]) Ètat ou vrai manuscrit de 1769.
Mémoire présentée par l'abbé Terray en 1770.

[4]) Déclaration du 7 janvier, 1770.
Arrêts du conseil des 3 février et 2 décembre, 1770
Mémoire de l'abbé Terray, p. 79.
Bailly. Hist fin., t. II, p. 170, 181—183

[5]) Déclaration du 30 juillet, 1775.
Montyon. Partic.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 211.

[6]) Préambule de l'édit. d'avril, 1784.
Bailly .Hist. fin., t. II, p. 252—253.

сего фонда облигацій; облигаціи же должны быть выкупаемы смотря по желанію Государственныхъ заимодавцевъ, или по торговой ихъ цѣнѣ, или же по 20 лив. капитала за одинъ ливръ процентовъ. На этихъ условіяхъ образуемая погасительная касса, по истеченіи 25 лѣтъ, должна была уплатить (по словамъ Калона) Государственный долгъ въ 1260/м. лив., и освободить Государственную казну отъ ежегоднаго платежа въ 91/м. лив. [1]).

Не смотря на эти блестящія надежды генеральнаго контролера, Государственный долгъ Франціи не только не уменьшался, но, уже къ началу 1787 г., увеличился на 487/м. лив. [2]). И такъ, эта новая погасительная касса, на подобіе прежнихъ, не произвела ни малѣйшихъ результатовъ и во время Французской революціи совершенно исчезла.

Разсматривая періодъ времени, въ продолженіи котораго, во Франціи, нѣсколько разъ примѣняема была къ Государственному хозяйству система строгаго погашенія Государственныхъ долговъ, нельзя не замѣтить, что, въ теченіи сего періода, не смотря на обременительные налоги, Государственные расходы возрастали въ такой степени, что ежегодно появлявшіеся дефициты, покрываемые новыми займами, увеличили проценты Государственныхъ долговъ съ 37/м. лив. [3]) до 258/м. лив. [4]). Постоянное увеличеніе Государственныхъ долговъ, въ вышесказанныхъ обстоятельствахъ, было неизбѣжно; но средствъ для пріостановленія сего увеличенія необходимо было искать, не въ погасительномъ фондѣ, не въ мечтательной силѣ сложныхъ процентовъ, а въ сокращеніи Государственныхъ расходовъ, то есть, въ правилахъ строгой бережливости. Такъ какъ правило это не находило себѣ примѣненія во Франціи, то, во время революціи, Французскоу Правительству осталось единственнымъ средствомъ погашенія части своихъ долговъ—банкротство [5]).

II. Для избѣжанія новыхъ банкротствъ, по предложенію министра финансовъ Годена, во время консульства, учреждена была

---

[1]) Édit d'avril, 1784, et arrêt du conseil du 26 d'écembre 1784.
Bailly. Hist fin., t. II, p. 253—254.

[2]) Requête au roi, par M. de Colonne, p. 94, 102, 103, note 9, p. 84 et tableau p. 74.
Montyon. Particul.
Bailly. Hist. fin., t. II, p. 264.

[3]) См. выше стр. 41.

[4]) См. выше стр. 43.

[5]) См. выше стр. 50—52.

во Франціи новая погасительная касса [1]). На образованіе погасительнаго фонда отпускаемо было ежегодно 10/м. фр. изъ доходовъ съ извѣстной части Государственныхъ имуществъ [2]), и, иногда, нѣкоторыя суммы, выручаемыя отъ продажи другой части сихъ же имуществъ [3]). Наконецъ, для усиленія операцій фонда приняты были слѣдующія мѣры:

1) Проценты отъ выкупленныхъ посредствомъ сего фонда облигацій присоединялись къ погасительному фонду [4]).

и 2) Предписано было отпускать погасительной кассѣ капиталы, внесенные генеральными сборщиками податей въ видѣ обезпеченія (cautionnements des réceveurs généraux), и капиталы, присужденные судебными мѣстами для сохраненія въ теченіи извѣстнаго времени (consignations). Половину сихъ капиталовъ погасительная касса обращала въ акціи Французскаго банка, а остальную часть употребляла на выкупъ Государственныхъ облигацій [5]), нерѣдко же отпускала и на Государственные расходы [6]). Такъ какъ чрезъ выкупъ Государственныхъ облигацій и чрезъ пріобрѣтеніе акцій банка, погасительная касса получала, на ввѣренные сіи капиталы, проценты, и такъ какъ сіи проценты въ послѣдствіи были выше процентовъ, платимыхъ владѣльцамъ сихъ капиталовъ [7]), то касса получала извѣстную прибыль, которую могла употреблять на погашеніе. Для уплаты же обезпечительныхъ капиталовъ, по истеченіи срока обезпеченія, и вкладовъ, по ихъ востребованію, принято было за правило: что если единовременное требованіе не превышало половины всѣхъ капиталовъ, поступившихъ въ кассу, т. е. цѣнности акцій, находившихся въ ней, то соотвѣтственная часть сихъ акцій представлялась, для реализаціи, въ банкъ; если же требованіе

---

[1]) Arrêté du 28 nivôse, an VIII de la républ. Fran. (Bulletin des lois, № $\frac{1063}{1}$).

[2]) Lois des 30 ventôse an IX, 5 ventôse an XII, et du 24 avril 1806. (Bul. № $\frac{1324}{96}$ art. 13, $\frac{1935}{345}$ et $\frac{313}{88}$).

[3]) Lois des 30 ventôse an IX, 5 ventôse an XII. (Bull. № $\frac{1324}{76}$ art. 13—66, et $\frac{1935}{345}$) Décret Impérial du 30 mai 1806. (Bull. № $\frac{344}{94}$).

[4]) Lois des 5 ventôse an XII, 2 ventôse an XIII. (Bull. № $\frac{1935}{345}$, et $\frac{128}{34}$).

[5]) Arrêté du 28 nivôse an VIII et loi du 28 nivôse an XIII. (Bull № $\frac{1063}{1}$ et $\frac{99}{27}$)).

[6]) Loi du 5 ventôse an XII et loi du 15 sept. 1807. (Bull. № $\frac{1935}{345}$ et $\frac{492}{161}$).

[7]) Lois des 24 avril 1806, et 15 sept. 1807. (Bull. № $\frac{313}{88}$ et $\frac{492}{161}$).

превышало половину поступившихъ капиталовъ, то изъ Государственнаго казначейства должна была отпускаться соотвѣтственная сумма на удовлетвореніе сего излишняго требованія [1]).

Погасительная касса, дѣйствуя на этомъ основаніи, съ болѣе или менѣе значительными отступленіями [2]), въ продолженіи 14 лѣтъ, не доставила ни малѣйшихъ облегченій, потому что въ теченіи сего времени, ежегодные дефициты превышали суммы, употреблявшіяся на погашеніе [3]). Такимъ образомъ, въ 14 лѣтъ, проценты отъ безсрочныхъ Государственныхъ долговъ съ 38,730,000 фр. [4]), возвысились до 63,307,637 фр.

III. Такъ какъ во время всеобщаго замѣшательства, причиненнаго политическими обстоятельствами 1814 и 1815 г., Государственный долгъ Франціи увеличился въ процентахъ до 119,420,000 фр. [5]), а операціи существовавшей погасительной кассы были ничтожны, то, закономъ $\frac{16}{28}$ Апрѣля 1816 г., учреждена была новая, которая, съ нѣкоторыми перемѣнами, осталась до настоящаго времени.

По причинѣ болѣе или менѣе значительныхъ измѣненій въ законодательствѣ погасительной кассы, необходимо раздѣлить разсмотрѣніе ея операцій, согласно характеру законодательства, на нѣсколько отдѣловъ.

А. Съ 1816 по 1825 г. По закону 1816 г., фондъ преобразованной погасительной кассы назначенъ былъ въ 20/м. фр. съ тѣмъ, чтобы проценты отъ выкупленныхъ посредствомъ сего фонда облигацій отпускались Государственнымъ казначействомъ кассѣ для усиленія ея операцій. Тѣмъ же закономъ постановлено было: что выкупленныя погасительною кассою облигаціи не могутъ быть подвергаемы уничтоженію иначе, какъ только вслѣдствіе новыхъ постановленій, и что назначенный погасительной кассѣ фондъ (dotation), даже въ крайнихъ обстоятельствахъ, не могъ получить другаго назначенія [6]).

---

[1]) Lois des 4 germinal an XI, 5 ventôse an XII et 2 ventôse an XIII. (Bul. № $\frac{1779}{264}$, $\frac{1935}{345}$ $\frac{123}{34}$). Loi du 24 avril, 1806. (Bull. $\frac{313}{38}$).

[2]) Décr. Imp. des 27 mars et 11 mai 1807. (Bull. № 441, $\frac{442}{147}$). Loi relative au budget de l'État pour l'année 1809. (Bull. № $\frac{691}{215}$).

[3]) Tableau comparatif des budgets de l'État, depuis 1801 jusqu'à 1828. (Bresson. Hist. fin., t. II, p. 443).

[4]) Loi du 17 floréal. an X. (Bull. № 1516).

[5]) Cte de Chabrol. Rapport au roi sur l'administration des fin., 15 mars, 183 (Oeuvres d'Audiffret, t. II, p. 276).

Audiffret. Système financier de la France. t. I, p. 173.

[6]) Loi du 28 avril 1816.

Разсматривая финансовыя обстоятельства, въ которыхъ учреждена была сія погасительная касса, нельзя не замѣтить, что, при самомъ ея основаніи, ежегодно занимаемыя Правительствомъ суммы превышали суммы, употреблявшіяся на погашеніе [1]); оттого, заключаемые Правительствомъ займы могли быть разсматриваемы не только какъ слѣдствіе увеличивавшихся расходовъ на Государственное управленіе, но и какъ слѣдствіе погашенія, потому что безъ производства погашенія, потребность въ займахъ уменьшилась бы соотвѣтственно. Если бы Правительство, для поддержанія погашенія, дѣлало долги на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ выкупало свои облигаціи, то сія операція, не производя вреднаго вліянія на Государственное хозяйство, была бы только безполезна. Если же оно занимало на менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ погашало, то терпѣло очевидныя потери. Такимъ образомъ, такъ какъ въ продолженіи перваго года операцій сей погасительной кассы, средній курсъ пяти процентныхъ облигацій былъ 61 фр. ^{57} сант. [2]), а выпускъ такой же облигаціи доставлялъ Правительству только 57 ^{20} фр. [3]), то погасительная касса, выкупая облигаціи по торговой ихъ цѣнѣ, причиняла Правительству, на каждой 5%-ной облигаціи, потерю въ 4 ^{37} фр. Умножая сію потерю на количество пятипроцентныхъ облигацій, которое погасительная касса, посредствомъ своего фонда въ 20/м. фр., могла выкупить по торговому ихъ курсу, получимъ 1,399,961 ^{57} фр., сумму потерь, причиненныхъ Государственному казначейству операціями погасительной кассы въ продолженіи 1-го года ея существованія.

Въ послѣдствіи, первоначальный фондъ, назначенный погасительной кассѣ, увеличенъ былъ до 40/м. фр. [4]); разница же въ условіяхъ, на которыхъ Правительство занимало и погашало свои долги, все болѣе и болѣе увеличивалась въ пользу Государ-

---

C-te de Chabrol. Rap. au roi, t. II, p. 282.
Audiffret. Système finan., t. I, p. 175.
M. Block. Dict. de l'administration française. Paris, 1855, p. 264.

[1]) Tableau gén. des négociations des rentes 1816—1837, publié par le ministère des finances. (Dict. de l'éc. pol., t. I, p. 757).

[2]) Tableau du cours moyen des rentes, du compte gén. des fin. (Patria ou la France ancienne et moderne. Paris, 1847, t. I, p. 927).

[3]) Tableau gén. des négociations.

[4]) Loi du 25 mars, 1817.
Chabrol. Rapport au roi, t. II, p. 282.
Block. Dict. de l'adm., p. 264.

ственныхъ заимодавцевъ [1]); посему, вмѣстѣ съ увеличеніемъ сей разницы и умноженіемъ погасительнаго фонда, должны были возрастать и потери, причиняемыя сею системою.

Вслѣдствіе вышеприведенныхъ обстоятельствъ, погасительная касса, до 15 Апрѣля 1825 г., посредствомъ капитала въ 605,733,453 фр., хотя и выкупила процентовъ на 37,503,104 фр. [2]), однако же Государственный долгъ Франціи увеличился въ процентахъ отъ 119,420,000 до 157,754,563 фр. [3]).

В. Съ 1825 по 1830 г. По случаю возвышенія курса Государственныхъ облигацій, поднявшихся въ 1825 г. выше pari [4]), должны были увеличиться, соотвѣтственно, потери, причиненныя погашеніемъ; между тѣмъ, предстоялъ ежегодный расходъ въ 21,889,751 фр., для вознагражденія эмигрантовъ за конфискованныя имущества [5]), но Правительство не желало возвышать налоговъ. По этимъ причинамъ основный законъ погасительной кассы подверженъ былъ измѣненіямъ:

1) Постановлено было, чтобъ погасительный фондъ впредь не былъ употребляемъ на выкупъ облигацій стоящихъ выше pari [6]); а такъ какъ въ 1825 г. курсъ облигацій былъ выше pari, то, для пониженія сего курса, сдѣлано было слѣдующее распоряженіе: по добровольному согласію съ Государственными заимодавцами, часть 5-процентнаго Государственнаго долга, соотвѣтствовавшая 30,574,116 фр. процентовъ, замѣнена была 3-процентными облигаціями по курсу 75 фр. вмѣсто 100; часть долга, соотвѣтствовавшая 1,149,840 фр. процентовъ, замѣнена $4^1/_2$-процентными al pari; и наконецъ, на капиталъ, назначенный для вознагражденія эмигрантовъ, выданы 3-процентныя облигаціи [7]). Вслѣдствіе этого распоряженія, 3-процентныя облигаціи остановились на 68 [8]), и погасительная касса, безъ нарушенія вышеприведеннаго закона, могла производить погашеніе.

2) Предписано было, чтобы съ 22 Іюня 1825 г. по 1830 г. проценты на выкупленныя погасительною кассою облигаціи

---

[1]) Tableau gén des négoc.
Tableau du cours moyen.
[2]) Chabrol. Rap., t. II, p. 285.
[3]) Block. Dict., p. 264.
[4]) Tableau du cours moyen.
[5]) Loi du 27 avril, 1825.
Chabrol. Rapp., t. II, p. 132, 287.
[6]) Loi du 1 mai, 1825.
[7]) Chabrol. Rapport., t. II, p.288—289.
[8]) Tableau du cours moyen.

отпускались Государственнымъ казначействомъ не кассѣ, а на вознагражденіе эмигрантовъ [1]).

Такимъ образомъ первоначальный погасительный фондъ въ 40/м. фр., увеличенный выкупленными съ 1816 по 1825 г. процентами до 77,503,104 фр., объявленъ былъ въ продолженіи пяти лѣтъ неизмѣняемымъ. Въ теченіи сихъ пяти лѣтъ, погасительный фондъ, дѣйствуя на вышеприведенныхъ основаніяхъ, выкупилъ процентовъ отъ Государственныхъ облигацій на 16,763,067 фр.; съ другой же стороны, Государственный долгъ Франціи, не смотря на ежегодное сбереженіе въ 6,229,798 фр. отъ операціи пониженія процентовъ, возвысился въ процентахъ до 164,984, 373 фр. [2]).

С. Съ 1830 по 1833 г. Такъ какъ, на основаніи закона 1 Мая 1825 г., погасительный фондъ съ 1830 г. долженъ былъ получить прежнее свое развитіе, то сей фондъ въ продолженіи 3 лѣтъ своихъ операцій, увеличиваясь процентами отъ выкупленныхъ облигацій, освободилъ Государственную казну Франціи отъ ежегодныхъ платежей въ 12,548,650 фр. [3]). Между тѣмъ, въ теченіи сихъ 3-хъ лѣтъ, Правительство дѣлало займы на менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ погашало свои облигаціи [4]); посему погашенія приносили ему значительныя потери.

Вообще, чтобъ исчислить потери, которыя причинила финансамъ система строгаго погашенія, отъ ея введенія въ 1816 г. по 1833 г., нужно найти сумму дефицитовъ, которые были слѣдствіемъ сей системы, и сравнить условія, на которыхъ заключались займы для покрытія сихъ дефицитовъ, съ условіями, на которыхъ выкупались Правительствомъ его облигаціи. Такимъ образомъ, если въ 1816 г. погасительный фондъ былъ меньше дефицита, то заемъ, причиненный симъ погашеніемъ, равнялся всему погасительному фонду, и. т. д. какъ представляютъ слѣдующія цифры:

---

[1]) Loi du 1 mai, 1825, art 1.
Chabrol. Rapport, t. II, p. 288—289.
Gasparin. De l'amortiss. (Пр. Горловъ. Теорія фин., стр. 265).
Block. Dictionnaire, p. 264.

[2]) Chabrol, ibid.
Block, ibid.

[3]) Block, ibid.

[4]) Tableau gén. des négoc.
Tableau du cours moyen.

годы	погасительный фондъ.	дефицитъ	заемъ, какъ слѣдствіе погашенія.
1816	20,439,724	87,598,805	20,439,724
1817	43,084,946	338,266,912	43,084,946
1818	51,832,333	94,222,848	51,832,333
1823	75,839,022	99,489,151	75,839,022
1824	75,928,109	33,919,780	33,919,780
1825	77,574,586	1,730,188	1,730,188
1827	77,538,617	35,717,425	35,717,425
1828	77,504,720	20,479,555	20,479,555
1829	77 509,912	17,744,104	17,744,104
1830, 1831, 1832	253,972,049	290,438,000	253,972,049
			555,271,711 фр.

Такъ какъ, въ продолженіи разсматриваемаго нами времени, погасительная касса, посредствомъ капитала въ 1,210,051,486 фр., выкупила рентъ на 64,493,251 фр., то выкупъ одного франка рентъ обошелся Правительству, среднимъ числомъ, въ 18^{67} фр. Съ другой же стороны, такъ какъ выпускъ Государственнымъ казначействомъ одного франка рентъ, въ продолженіи сего времени, доставлялъ Правительству только 15^{75} фр., то, раздѣляя 555,271,711 фр. или тотъ дефицитъ, который былъ слѣдствіемъ погашенія, на 15^{75} фр., получимъ 32,255,346 фр. — сумму рентъ, причиненныхъ погашеніемъ; умножая же эту сумму на 3, или на разницу между цѣною выкупа и выпуска одного франка рентъ, получимъ 105,766,038 фр., — сумму потерь, причиненныхъ системою строгаго погашенія во Франціи съ 1816 по 1833 годъ [1]).

Такимъ образомъ, еслибы, въ продолженіи разсматриваемаго нами времени, система строгаго погашенія Государственныхъ долговъ не имѣла законной силы, а погашеніе долговъ производилось бы только въ тѣ годы, когда существовалъ излишекъ Государственныхъ доходовъ надъ расходами, Государственный долгъ Франціи уменьшился бы 105,766,038 фр. относительно того, какой существовалъ въ 1833 г.

D. Съ 1833 по 1848 г. Въ 1830 году, министръ статсъ-секретарь финансовъ графъ Шаброль, предлагалъ въ своемъ отчетѣ, что было бы весьма полезно, для обезпеченія каждаго

---

[1])A. E. Gasparin et J. Reboul. De l'amortissement, p. 51 et. sq. (Пр. Горловъ. Теорія фин., стр. 267—268).

изъ разнопроцентныхъ Государственныхъ долговъ, существовавшихъ тогда во Франціи, назначить отдѣльные погасительные фонды съ тѣмъ, что если облигаціи какого-нибудь изъ сихъ долговъ, поднимутся выше пари, то соотвѣтствующій этимъ облигаціямъ погасительный фондъ, употребить по назначенію болѣе согласному съ общими пользами [1]).

Вѣроятно вслѣдствіе этого предложенія, законъ 1-го Мая 1825 г. подверженъ былъ слѣдующимъ перемѣнамъ, которыя служатъ какъ бы основнымъ камнемъ настоящаго законодательства погасительной кассы Франціи.

1) Постановлено было, чтобы существовавшій въ 1833 г. погасительный фондъ былъ распредѣленъ между четырмя разнопроцентными Государственными долгами, пропорціонально номинальному ихъ капиталу.

2) Для обезпеченія же послѣдующихъ займовъ, должны быть назначаемы новые погасительные фонды, съ тѣмъ, чтобы фонды эти не были ниже процентовъ отъ заключаемыхъ займовъ.

3) Постановлено было, что погасительные фонды могутъ быть употребляемы только на выкупъ облигацій тѣхъ долговъ, которые ими обезпечиваются.

4) Если бы какого нибудь рода облигаціи поднялись выше пари, то ихъ погасительный фондъ долженъ быть объявленъ резервнымъ, т. е., возвращенъ Государственному казначейству. Государственное же казначейство, въ замѣнъ сего резервнаго фонда, должно отпустить погасительной кассѣ свои 3-хъ процентные билеты (bons du tresor), и по симъ билетамъ производить уплату капитала съ процентами до тѣхъ поръ, пока соотвѣтственныя резервному фонду облигаціи не понизятся относительно pari, и такимъ образомъ, погасительной кассѣ не представится благопріятное и согласное съ законами погашеніе [2]).

5) Часть процентовъ въ 32/м. фр. отъ выкупленныхъ посредствомъ погасительнаго фонда облигацій подвержена была уничтоженію [3]).

---

[1]) Chabrol. Rapport au roi, t. II, p. 297—298.

[2]) Loi du 10 juin, 1833.
Audiffret. Système fin., t. I, p. 180.
Block. Dict. p.264.

[3]) Lois des 27 et 28 juin, 1833.
Block. Dict., p 264.

Вслѣдствіе предъидущихъ распоряженій, уменьшенный погасительный фондъ до 63,429,193 ф. распредѣленъ былъ между разнопроцентными Государственными долгами, существовавшими въ то время, слѣдующимъ образомъ: 5 процентнымъ долгамъ назначенъ былъ фондъ въ 45,383,331 фр.; 4½ процентнымъ въ 357,270, 4%-нымъ въ 1,191,719 и наконецъ, 3%-нымъ въ 16,496,873 [1]).

Въ продолженіи разсматриваемаго нами времени, пяти процентныя облигаціи, стоявшія во 2-ой четверти 1833 г. на 92½ фр. въ послѣдствіи достигли 120; 4½ процентныя—съ 1835 г., а 4% съ 1838 г., стояли выше пари, и только курсъ 3%-ныхъ во все время съ 1838 по 1848 г., былъ ниже pari [1]). И посему одинъ лишь погасительный фондъ, обезпечивавшій 3-хъ процентный долгъ, могъ быть употребляемъ на погашеніе въ теченіи всего этого времени; фонды же, обезпечивавшіе 5, 4½ и 4-процентные долги, могли быть употребляемы на выкупъ облигацій сихъ долговъ до 3-й четверти 1833 г., до 1835 и 1838 г. Вслѣдствіе сего, посредствомъ отпущенныхъ съ 1833 по 1848 г. погасительной кассѣ суммъ, выкуплено только на 14,588,876 фр. рентъ, а остальной капиталъ въ 1,016,698,856 ф. былъ объявленъ резервнымъ. Этотъ резервный капиталъ сначала былъ обращаемъ въ 3%-ные билеты Государственнаго казначейства въ пользу погасительной кассы, въ послѣдствіи же былъ назначаемъ на Государственные расходы, а билеты подвергались, въ различное время, уничтоженію [2]).

Разсматривая постановленія, служившія основаніемъ операцій погасительной кассы Франціи въ продолженіи сего періода, и сдѣлавшіяся источникомъ и настоящаго законодательства объ этой кассѣ, нельзя не замѣтить, что большая часть сихъ узаконеній лишена всякаго раціональнаго характера. Такъ—

1) Распредѣленіе погасительныхъ фондовъ, относительно номинальнаго капитала долговъ, въ высшей степени неуравнительно, потому что, если погасительный фондъ долженъ быть назначенъ въ 1% номинальнаго капитала, и 5 процентный долгъ

---

[1]) Ordonance royale du 29 juin, 1833.
Gasparin (Пр. Горловъ, стр. 266.)
Block. Dict., p. 264.

[2]) Tableau du cours moyen des rentes.

[3]) Compte général de l'administration des finances pendant l'année 1848 p. 491.
Block. Dict., p. 264.

заключенъ al pari, 3%-ный же по 60 съ надписаніемъ 100, то фондъ перваго будетъ составлять $^1/_{100}$, а втораго $^1/_{60}$ часть дѣйствительнаго ихъ капитала.

2) Постановленіе, чтобы заключаемые займы обезпечивались погасительными фондами не менѣе условленныхъ отъ нихъ процентовъ, не имѣетъ тоже раціональнаго основанія. Если въ Государственныхъ финансахъ нѣтъ излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами, и Правительство не въ состояніи наложить новыхъ податей, то назначеніе это будетъ или пустымъ обѣщаніемъ, или же повлечетъ за собою необходимость дѣлать новые займы на погасительный фондъ для заключаемыхъ, и такимъ образомъ Государственный долгъ будетъ увеличиваться сложными процентами. Наложеніе новыхъ податей, или возвышеніе оклада прежнихъ, должно зависѣть отъ состоянія народнаго богатства, а не отъ впередъ опредѣленнаго закона.

3) Разсматривая курсъ разнопроцентныхъ Государственныхъ облигацій, нельзя не замѣтить, что, вслѣдствіе временнаго отношенія между предложеніемъ ихъ и требованіемъ, опасенія пониженія процентовъ и другихъ временныхъ причинъ, курсъ сей бываетъ непропорціоналенъ внутренней ихъ цѣнности [1]). При распредѣленіи же погасительнаго фонда между разнопроцентными долгами, погасительная касса, не находясь въ возможности выкупать только тѣ облигаціи, которыхъ курсъ для нея выгоднѣе, причиняетъ Государственному казначейству значительныя потери. Такъ, напр. въ 1834 г. пяти процентныя облигаціи стояли на 105, $4^1/_2$-процентныя на 100, 4%-ныя на 93, а 3%-ныя на 77. Полагая, что погасительный фондъ въ 63,000,000 распредѣленъ былъ бы въ равной мѣрѣ между разнородными Государственными долгами, мы видимъ, что посредствомъ него погасительная касса была бы въ состояніи выкупить рентъ на 2,745,502 фр. Если бы не существовало сего распредѣленія, а погасительная касса обращала бы свои капиталы только на выкупъ тѣхъ облигацій, которыхъ курсъ относительно выгоднѣе, то, такъ какъ выкупъ вышеупомянутыхъ рентъ въ 1 франкъ въ 1834 г. стоилъ: 21, $22^1/_9$, $23^1/_4$ и $25^2/_3$, погасительная касса, выкупая только 5 процентныя облигаціи, была бы въ состояніи выкупить рентъ на 3,000,000 фр. Такимъ

---

[1]) Tableau du cours moyen des rentes.

образомъ, система распредѣленія фондовъ, относительно системы свободнаго ихъ употребленія, причинила бы Правительству безполезнаго ежегоднаго расхода въ 254,498 фр., или исчисляя это по курсу 3-процентныхъ облигацій, въ 6,553,323 фр. капитала. Изъ этого видно, что назначеніе погасительныхъ фондовъ на выкупъ только тѣхъ долговъ, которые ими обезпечиваются, производитъ вредное вліяніе въ финансовамъ отношеніи.

4) Запрещеніе выкупать Государственныя облигаціи, стоящіе выше пари, сдѣланное на томъ основаніи, «что Правительство имѣетъ право уплачивать свои долги al pari, и что слѣдовательно, всякая покупка выше pari будетъ нарушеніемъ сего права и расточительнымъ употребленіемъ Государственныхъ денегъ» [1]), не имѣетъ ни малѣйшаго основанія. Такимъ образомъ, въ вышеприведенномъ случаѣ, гораздо выгоднѣе выкупать 5%-ныя Государственныя облигаціи, стоящія на 105, нежели 3%-ныя, стоящія на 77, потому что въ 1-мъ случаѣ, напр., посредствомъ капитала въ 63/м. фр., можно выкупить рентъ на 3,000,000 фр., а во второмъ только на 2,455,144 фр.

5) Наконецъ, операціи погасительной кассы на вышеизложенныхъ основаніяхъ причинятъ Государственному казначейству новыя потери, если займы, вызванные системою строгаго погашенія, заключаются на менѣе выгодныхъ условіяхъ, нежели выкупаются облигаціи.

Е. Съ 1848 г. Во время политическихъ переворотовъ 1848 г., при всеобщемъ замѣшательствѣ въ финансахъ Франціи [1]), тогдашній министръ финансовъ Гудшо, между прочими мѣрами для возстановленія нарушеннаго финансоваго равновѣсія, предложилъ: пріостановивъ погашеніе Государственныхъ долговъ до благопріятнаго времени, погасительный фондъ употреблять на Государственные расходы. Такъ какъ предложеніе это, принятое національнымъ собраніемъ, получило законную силу [2]), то министръ финансовъ предписалъ директору погасительной кассы «всѣ погасительные фонды считать резервными», т. е.: вмѣсто сихъ фондовъ, въ назначенные сроки должны были отпускаться погасительной кассѣ 3%-ные билеты Государственнаго казначейства, которые, по истеченіи каждаго года, должны быть перемѣняемы на процентныя облигаціи сего казначей-

---

[1]) Chabrol. Rapport au roi, t. II, p. 297—298.

[2]) Revue financière de 1848. (Annuaire de l'économie polit. pour 1849, p. 390—402)

[3]) Loi du 14 juillet, 1848.

ства на имя погасительной кассы [1]). Распоряженіе это не потеряло еще своей силы до настоящаго времени.

Послѣ 1848 г., погасительный фондъ, вслѣдствіе новыхъ займовъ, былъ увеличенъ, такъ что въ Государственной росписи на 1856 г. опредѣленъ въ 75,018,903 фр. [2]); кромѣ того, сей погасительный фондъ, послѣ перемѣны 5 процентныхъ долговъ въ 4½ процентные, получилъ соотвѣтственное перемѣщеніе [3]). Выдаваемыя же Государственнымъ казначействомъ облигаціи на имя погасительной кассы подвергались, въ различное время, уничтоженію [4]) въ такой степени, что проценты отъ сихъ облигацій въ Государственной росписи на 1856 г., означены были только въ 23,072,640 фр. [5]).

Такимъ образомъ, съ 1848 года погашеніе Государственныхъ долговъ во Франціи временно прекращено; погасительные фонды производятъ свои операціи только на бумагѣ: они, будучи распредѣлены между 3-мя разнородными долгами, идеально, то увеличиваются, то уменьшаются, въ ожиданіи благопріятныхъ обстоятельствъ, чтобы начать свои операціи на основаніи закона 1833 года, не смотря на потери, которыя могутъ причинить Государственому хозяйству Франціи.

РАЗДѢЛЪ III.

Заключеніе о системѣ строгаго погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ сложныхъ процентовъ.

Разсматривая систему строгаго погашенія Государственныхъ долговъ при несуществованіи излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами, при всѣхъ же другихъ равныхъ условіяхъ, мы доказывали, что система эта, не обнаруживаетъ ни

---

[1]) Lettre du ministre des finances du 22 juillet, 1848. Block. Dict., p 265.

[2]) Loi pour la fixation des recettes et des dépenses de l'exercice 1856, p. 313.

[3]) Loi du 14 mars, 1852.

[4]) Rapp. de la commission de surveillance pour l'année 1850, 1851 et 1852 (Annuaire de l'économie polit. pour 1852, p. 21—24; pour 1853, p. 35—37, et 1854, p. 18—20).

[5]) Loi pour la fixation des recettes et des dépenses de l'exercice 1856, p. 313.

малѣйшаго вліянія на состояніе Государственнаго кредита и на уменьшеніе Государственныхъ долговъ (стр. 59, 60). И дѣйствительно, изъ разсмотрѣнія дѣйствія, которое система эта, въ примѣненіи къ практикѣ, произвела на финансы, открывается, что она не только не уменьшала Государственныхъ долговъ, а напротивъ того, увеличивала ихъ въ значительной степени [1]). Слѣдовательно, 1) если бы система эта обнаружила вліяніе на увеличеніе Государственнаго кредита, только соотвѣтственно сему увеличенію Государственныхъ долговъ, т. е. дала возможность Правительству дѣлать новые займы на относительно болѣе выгодныхъ условіяхъ, то она была бы безполезна; 2) еслибъ эта система произвела вліяніе болѣе значительное на возвышеніе Государственнаго кредита, нежели на умноженіе Государственныхъ долговъ, то была бы благодѣтельна; наконецъ 3), еслибъ она увеличила Государственные долги въ высшей степени, чѣмъ Государственный кредитъ, то была бы вредна. И потому, для окончательнаго сужденія о достоинствѣ системы строгаго погашенія, необходимо разсмотрѣть, какое вліяніе она обнаруживаетъ на состояніе Государственнаго кредита.

Государственный кредитъ, какъ мы замѣтили выше, проявляется въ курсѣ Государственныхъ облигацій [2]); посему, съ перваго взгляда, казалось бы, что, изъ сравненія величинъ погасительныхъ капиталовъ въ различные періоды съ курсомъ облигацій, можно вывести заключеніе о разбираемомъ нами вопросѣ. Но подобнаго рода заключеніе ввело бы насъ въ заблужденіе, потому что, на курсъ Государственныхъ облигацій оказываютъ значительное вліяніе обстоятельства совершенно чуждыя погашенію, и, такимъ образомъ, слѣдствія, приписываемыя нами вліянію строгаго погашенія, могли бы происходить и отъ другихъ причинъ. Однако же, изъ историческаго разсмотрѣнія системы строгаго погашенія обнаруживается: что погашеніе, прозводимое въ обстоятельствахъ, когда въ финансахъ нѣтъ излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами, увеличиваетъ, относительно, Государственные долги; слѣдовательно система строгаго погашенія, уменьшая количество свободныхъ капиталовъ, и ослабляя довѣріе къ Правительству, какъ болѣе обремененному долгами, должна производить пониженіе курса Государственныхъ облигацій и уменьшать Государственный кредитъ.

---

[1]) См. стр. 65—66, 71, 74, 82—83, 84—85, 87—89

[2]) См. стр. 16 сего разсужденія.

И такъ, нѣтъ сомнѣнія, что система строгаго погашенія Государственныхъ долговъ, увеличивая Государственные долги и уменьшая Государственый кредитъ, обнаруживаетъ вредное вліяніе на Государственное хозяйство и финансы.

ГЛАВА III.

О системѣ мгновеннаго погашенія Государственныхъ долговъ.

Системою мгновеннаго погашенія Государственныхъ долговъ называется уплата сихъ долговъ посредствомъ единовременныхъ налоговъ.

Планъ мгновеннаго погашенія Государственныхъ долговъ, предложенный въ Англіи Гутчинсономъ [1]) въ 1721 г., и опровергаемый въ послѣдствіи Юмомъ [2]), въ настоящемъ столѣтіи былъ возобновленъ Грубенталемъ [3]), Рикардомъ [4]), Уильксомъ [5]), двумя неизвѣстными авторами въ 1827 [6]) и 1832 годахъ [7]), и наконецъ, Пабло Пебреромъ [8]). Планъ этотъ, не получавшій законной силы, былъ критически разсмотрѣнъ въ сочиненіяхъ: Небеніуса [9]), Ганиля [10]) и Пр. Горлова [11]).

Такъ какъ въ сочиненіи Пебрера, планъ мгновеннаго погашенія развитъ въ полномъ его объемѣ, то, не входя въ разсмотрѣніе плановъ, предлагаемыхъ вышесчисленными писателями, изложимъ, въ общихъ чертахъ, планъ Пебрера и представимъ мнѣніе объ относительномъ его достоинствѣ.

---

[1]) A. Hutchinson. A collection of treatises relating to the national debts and funds. London, 1721., in-folio.

[2]) D. Hume (Oeuvres philosophiques, t. VII, p. 205—207).

[3]) G. de Groubenthal. Moyens assurés cte., Paris, an VIII.

[4]) Ricardo. Essai sur le système ect.

[5]) Wilks. Plan pratique pour la réduction de la dette nationale. Lond. 1821., in-8°.

[6]) Edinburgh Review, 1827.

[7]) Plan pratique pour la réduction immédiate des taxes et la liquidation de la dette nationale.

[8]) P. Pebrer. Plan pratique pour la liquidation de la dette nationale (Hist. fin., t. II, p. 297—390).

[9]) Nebenius. Der öffentliche Kredit, S. 463—477.

[10]) Ganilh. Principes d'économie pol. et des finan., Paris, 1835.

[11]) Пр. Горловъ. Теорія фин., стр. 248—251.

Пебреръ, находя преграду къ полному развитію промышленныхъ силъ Англіи въ обременительныхъ податяхъ, уплачиваемыхъ народомъ, предлагаетъ, какъ универсальное средство, мгновенную уплату Государственныхъ долговъ, для освобожденія Государства отъ вреднодѣйствующихъ налоговъ [1]). Для осуществленія своихъ идей, онъ предлагаетъ слѣдующій финансовый и погасительный планъ, примѣненный къ экономическому положенію Англіи:

1) Незначительный долгъ не производитъ вреднаго вліянія на Государственное хозяйство: онъ дозволяетъ даже Правительству дѣлать новые займы на болѣе выгодныхъ условіяхъ, нежели тогда какъ если бы вовсе долга не существовало. Оставленіе части Государственныхъ долговъ также доставитъ Правительству возможность исполнять контракты, съ Государственными заимодавцами заключенные, и облегчитъ средства различнымъ обществамъ къ помѣщенію капиталовъ [2]). Слѣд. только часть Государственнаго долга въ 500/м. ф. ст. должна подлежать уплатѣ al pari.

2) Для уплаты долга въ 500/м. ф. ст., должна быть назначена единовременная подать: съ частной недвижимой собственности, съ жалованья гражданскихъ и военныхъ чиновниковъ, съ владѣльцевъ Государственныхъ облигацій, съ капиталистовъ и со всѣхъ другихъ промысловъ.

3) Учрежденіе 9½-процентнаго налога на частный капиталъ Великобританіи, Ирландіи и ихъ владѣній во всѣхъ частяхъ свѣта, доставитъ достаточную сумму на уплату вышеозначеннаго долга [3]). Сей капиталъ равняется:

	Частный:		Весь:
Въ Британіи и Ирландіи,	3,575,700,000 ф. ст.	.	3,679,500,000 ф. ст.
	Во владѣніяхъ:		
въ Европѣ , ...	19,815,094	. . .	27,115,094
— Сѣверной Америкѣ, .	59,167,135	. . .	62,100,466
— Западной Индіи, . .	127,199,424	. . .	131,352,424
— Индѣйскомъ океанѣ,	23,776,449	. . .	27,509,781
— Африкѣ, ...	5,017,733	. . .	6,444,398
— Австраліи, ...	254,500	. . .	2,685,000
— Восточной Индіи, .	1,595,548,111	. . .	1,611,077,354
	5,408,768,946	. . .	5,547,484,517 [4]).

4) Такъ какъ 9½-процентная подать, наложеная на всѣхъ владѣльцевъ Государственныхъ облигацій, уменьшитъ подлежа-

[1]) Pablo Pebrer, t. II, p. 297—325.
[2]) ibid., p. 381—381.
[3]) ibid., art 1—2, p. 342.
) ibid., p. 296.

щій уплатѣ Государственный долгъ до 428,267,460 ф. ст., то, не смотря на освобожденіе отъ 9½-процентной подати, семействъ, которыхъ собственность не превышаетъ 30 ф. ст., служителей и работниковъ, произведеніе сей подати доставитъ необходимую сумму.

5) Платежъ 9½-процентной подати долженъ быть распредѣленъ на 8 четырехмѣсячныхъ сроковъ.

6) По поступленіи дохода отъ вышеозначенной подати, и по уплатѣ соотвѣтственныхъ частей Государственныхъ долговъ, каждые три мѣсяца, часть налоговъ, въ 2/м. ф. ст., обезпечивавшая проценты отъ уплаченнаго долга, должна подлежать уничтоженію [1]).

Изложивъ свой планъ Пебреръ, въ доказательство его практической примѣнимости и тѣхъ выгодъ, которыя онъ доставитъ Государственному хозяйству Англіи, представляетъ слѣдующія обстоятельства:

1) Средства подданныхъ возрастаютъ въ прямомъ отношеніи къ уничтоженнымъ податямъ; а вслѣдствіе этого плана, въ теченіи каждыхъ трехъ мѣсяцевъ, нѣкоторыя подати будутъ уничтожаемы. И потому, если подданные въ продолженіи перваго срока будутъ въ состояніи уплатить налагаемую на нихъ сумму, то ихъ возможность въ послѣдующіе сроки будетъ все болѣе и болѣе увеличиваться. А какъ взимаемыя въ военное время Правительствомъ суммы превышали 53,533,432 ф. ст., или сумму, нужную для вышеозначеннаго платежа въ продолженіи 1-го срока, то Пебреръ выводитъ заключеніе, что подданные будутъ въ состояніи произвести уплату эту въ теченіи 1-го, и тѣмъ болѣе послѣдующихъ сроковъ.

2) Послѣ уничтоженія вредныхъ налоговъ, какъ слѣдствія уплаты Государственныхъ долговъ, промышленность получитъ новое поощреніе и полное свое развитіе; владѣльцы Государственныхъ облигацій, земледѣльцы, домохозяева, капиталисты, Англійскія колоніи и проч., не смотря на лишеніе 9½ процентовъ своей собственности, получатъ даже неоспоримую пользу отъ пониженія цѣнъ на всѣ товары и увеличенія ихъ потребленія [2]).

Наконецъ, изъ положеній этихъ Пебреръ выводитъ заключеніе, что послѣ исполненія предложеннаго имъ плана, народный

---

[1]) Pablo Pebrer art. 3—19, t. II, p. 342—346.
[2]) ibid, t. II, p. 348—370.

капиталъ, народное богатство и благосостояніе Англіи, не только не уменьшатся, а, напротивъ того, получатъ значительное приращеніе [1]).

Изъ этого видно, что весь планъ Пебрера основанъ на экономическихъ идеяхъ Д. Рикардо о вліяніи погашенія Государственныхъ долговъ; посему сказанное нами выше о вѣрности сихъ идей (см. стр. 13 и 14) относится и къ достоинству предложеннаго Пебреромъ плана. Если на уплату Государственныхъ долговъ поступаютъ не только доходы подданныхъ, но и ихъ капиталы, то такая уплата будетъ переводомъ значительной части Государственныхъ долговъ съ Государственнаго казначейства на плательщиковъ податей; будетъ перемѣною Государственныхъ долговъ, на частные, перемѣною, по всей вѣроятности, не выгодною для подданныхъ и не доставляющею значительной пользы Государственному казначейству.

Въ самомъ же планѣ Пебрера, заключаются многія несообразности, а именно:

1) Мнѣніе его, что Правительство, обремененное незначительными долгами, можетъ заключать новые займы на болѣе выгодныхъ условіяхъ, нежели если бы сихъ долговъ не существовало, лишено всякаго основанія. Съ одной стороны, какъ Государственный кредитъ основывается на довѣріи къ матеріальнымъ и нравственнымъ качествамъ Правительства, а величина Государственныхъ долговъ находится въ обратномъ отношеніи къ матеріальному довѣрію, то чѣмъ больше Государственный долгъ, тѣмъ, при всѣхъ одинаковыхъ условіяхъ, долженъ быть меньше Государственный кредитъ. Съ другой же стороны, какъ условія новыхъ займовъ зависятъ не только отъ состоянія Государственнаго кредита, но и отъ состоянія среднихъ процентовъ въ Государствѣ, а проценты эти находятся въ обратномъ отношеніи къ количеству свободныхъ капиталовъ, то чѣмъ болѣе свободныхъ въ Государствѣ капиталовъ, тѣмъ, при всѣхъ другихъ равныхъ обстоятельствахъ, условія новыхъ займовъ должны быть выгоднѣе для Правительства. Существующій же, хотя незначительный, Государственный долгъ, ослабляя довѣріе къ матеріальнымъ средствамъ Правительства и не увеличивая количества свободныхъ капиталовъ, не можетъ произвести благотворнаго вліянія на условія вновь заключаемыхъ долговъ.

---

[1]) Pablo Pebrer, t. II, p. 356.

2) Уплата Государственныхъ долговъ, производимая по плану Пебрера al pari, будетъ весьма несправедлива, потому что владѣльцы облигацій, получавшіе до того нисшіе проценты, при господствовавшей системѣ съ высшимъ надписаніемъ, получатъ относительно болѣе, нежели владѣльцы, которые получали высшіе проценты.

3) Однородная подать въ 9%, процентовъ съ капиталовъ частной собственности, будетъ въ высшей степени не уравнительна вслѣдствіе того, что неточности въ оцѣнкахъ при значительномъ налогѣ чрезвычайно ощутительны. Кромѣ того подать эта, наложенная на Государственныхъ заимодавцевъ, имѣя признакъ банкротства, должна обнаружить вредное вліяніе на состояніе Государственнаго кредита.

4) Мнѣніе Пебрера о возможности уплатить Государственный долгъ, основанное на томъ, что въ военное время Правительство Англіи могло иногда взимать болѣе значительную сумму, чѣмъ сумма подлежащая уплатѣ въ теченіи перваго срока, и что средства къ уплатѣ въ послѣдующіе сроки будутъ увеличиваться, не имѣетъ тоже раціональнаго основанія. Если и допустить, что подданные будутъ въ состояніи уплатить въ теченіи 1-го срока 53/м. ф. ст. изъ своего дохода, и что ихъ доходы останутся во время сей операціи безъ перемѣны, то все таки возможность ихъ производить дальнѣйшую уплату въ послѣдующіе сроки сего же года будетъ уменьшаться суммою, уплаченною въ теченіи предъидущихъ сроковъ. Съ другой же стороны, по плану Пебрера, подати на 2/м. ф. ст. каждые три мѣсяца будутъ уничтожаемы, и соотвѣтственно симъ уничтоженнымъ податямъ долженъ увеличиться доходъ подданныхъ; слѣд. возможность уплачивать Государственный долгъ въ теченіи послѣдующихъ сроковъ будетъ уменьшаться суммами, уплаченными въ теченіи предъидущихъ, но безъ количествъ уничтоженныхъ податей. Наконецъ доходъ плательщиковъ податей будетъ недостаточенъ для платежа наложенной на нихъ 9% процентной подати, и на уплату сей подати останется имъ или занимать капиталы отъ удовлетворенныхъ Государственныхъ заимодавцевъ, или уменьшать свои собственные.

5) Выводы, дѣлаемые Пебреромъ о вліяніи плана его, тоже неосновательны. Такъ какъ значительная часть Государственныхъ долговъ, подлежащая уплатѣ, будетъ замѣнена частными долгами плательщиковъ податей, то благосостояніе Государства не увеличится, потому что соотвѣтственно пользѣ Государственныхъ заимодавцевъ, произойдетъ вредъ для платель-

щиковъ податей, которыхъ собственность будетъ подвергнута значительнымъ переворотамъ и обременена значительными долгами.

Планъ Пебрера, заключая въ себѣ большія несообразности и не представляя никакихъ выгодъ для Государственнаго хозяйства, не получилъ въ Англіи законной силы.

Вообще, система мгновеннаго погашенія Государственныхъ долговъ можетъ произвести благотворное вліяніе на Государственное хозяйство только тогда, когда существующій Государственный долгъ меньше или равенъ той суммѣ, которая можетъ быть взята Правительствомъ съ дохода его подданныхъ, не обнаруживая вреднаго дѣйствія на сіе хозяйство. По этому польза и удобопримѣнимость системы мгновеннаго погашенія Государственныхъ долговъ зависятъ отъ отношенія капитальной суммы сихъ долговъ къ народному доходу.

ГЛАВА IV.

О системѣ погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ продажи права неплатежа податей.

Система Питта.—Сужденіе объ ея достоинствѣ.

Система погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ продажи права неплатежа податей состоитъ въ уплатѣ долговъ этихъ посредствомъ суммъ, внесенныхъ подданными за постоянное ихъ освобожденіе отъ платимыхъ ими налоговъ.

Такъ какъ совершенное освобожденіе отъ налоговъ недвижимой собственности придаетъ ей болѣе значительную цѣнность, то, за подобное освобожденіе, владѣльцы сей собственности могутъ согласиться уплатить соотвѣтственный капиталъ. Система эта, предложенная Питтомъ, получила въ Англіи законное дѣйствіе относительно поземельной подати.

I. Въ началѣ 1797 г. кризисъ, причиненный промышленности Англійскимъ банкомъ, и военныя обстоятельства, нанесли сильный ударъ Государственному кредиту Англіи; курсъ 3%-ныхъ Государственныхъ облигацій понизился до 44 [1]), а

---

[1]) Bailly. Exposé de l'administration, t. I, 569, 572.

P. Pebrer. Cinq questions sur la détresse commerciale actuelle. Lon. 1826.—Hist. fin., t. II, p. 240.

Прим. Mac Culloch-a въ Oeuvres complètes de D. Ricardo, édit. Guillau., p. 330—331.

Правительству предстояло заключеніе новыхъ займовъ. «Для поднятія курса Государственныхъ облигацій посредствомъ уменьшенія ихъ количества, и для доставленія чрезъ то Правительству возможности дѣлать новые займы на болѣе выгодныхъ условіяхъ», по предложенію Питта, приняты были слѣдующія мѣры:

1) Актомъ 3 апрѣля 1798 г., окладъ поземельной подати (land-tax) въ 4 шил. съ фунта стерлинговъ дохода, исчисленнаго по оцѣнкѣ 1692 г., объявленъ былъ постояннымъ.

2) Владѣльцамъ же поземельной собственности дозволено было освободиться отъ платимой ими поземельной подати посредствомъ единовременнаго взноса капитала, который въ 3-процентныхъ Государственныхъ облигаціяхъ, приносилъ бы проценты, равные платимой ими поземельной подати.

3) Поступившія, такимъ образомъ, суммы имѣли быть употребляемы на уплату Государственныхъ долговъ, а облигаціи сихъ долговъ подвергаемы уничтоженію [1]).

Вслѣдствіе сего постановленія выкупъ поземельной подати, въ продолженіи перваго года, доставилъ 13,059,586 ф. ст., а 2-го только 3,084,216 ф. ст.; въ послѣдствіи, по причинѣ возвышенія курса 3-процентныхъ Государственныхъ облигацій, выкупъ поземельной подати постоянно уменьшался такъ, что съ 1798 г. по 1 число февраля 1813 г., доставилъ Правительству только 24,878,804 ф. ст., лишивъ его ежегоднаго дохода въ 731,364 ф. ст. [2]). Съ 1813 г., не смотря на дозволеніе домовладѣльцамъ освобождаться отъ платимаго ими налога посредствомъ единовременнаго взноса его впередъ за 18 лѣтъ, не смотря на облегченіе условій владѣльцамъ поземельной собственности, число желавшихъ освободиться отъ сихъ податей, по причинѣ дальнѣйшаго возвышенія курса 3-процентныхъ Государственныхъ облигацій, такъ уменьшилось, что съ 1813 по 1837 г., выкупъ сихъ податей доставилъ Правительству только 1,521,196 ф. ст., а въ послѣдствіи сдѣлался совершенно ничтожнымъ [3]).

II. Разсматривая систему эту, нельзя не замѣтить, что она была только переводомъ долга съ Государственныхъ заимодавцевъ на землевладѣльцевъ, потому что, хотя, съ одной стороны,

---

[1]) Hamilton, p. 90—92.
P. Pebrer. Hist. fin., t. I p. 99.
[2]) Hamilton, p. 91.
[3]) Bailly. Exposé, t. I, p. 572—573.

Правительство освободилось отъ своего долга, но, съ другой, оно лишилось соотвѣтственной части ежегодныхъ своихъ доходовъ, и, такимъ образомъ, положеніе финансовъ не подверглось никакому улучшенію. Напротивъ того, если поземельный доходъ въ Англіи всё болѣе и болѣе возвышался, а средніе проценты, платимые за пользованіе капиталами, понижались, то, чрезъ предполагаемое отчужденіе поземельной подати, не смотря на уплату Государственнаго долга, Правительство должно было терпѣть потери, потому что ежегодный доходъ, котораго оно лишилось, для уплаты своихъ долговъ, могъ бы обезпечивать на будущее время болѣе значительный долгъ.

Такимъ образомъ, система погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ продажи права неплатежа податей, удобопримѣнимая только относительно недвижимыхъ имуществъ, или не приноситъ никакой пользы, Государственному хозяйству или жертвуетъ будущими пользами настоящимъ временнымъ выгодамъ.

ГЛАВА V.

О системѣ погашенія Государственныхъ долговъ, посредствомъ продажи Государственныхъ доменъ (*).

Вліяніе отчужденія Государственныхъ доменъ на Государственное хозяйство.—Продажа Государственныхъ доменъ на погашеніе Государственныхъ долговъ во Франціи, Пруссіи и Россіи.—Образъ производства продажи Государственныхъ доменъ.

I. Правительство извлекаетъ доходъ отъ Государственныхъ доменъ или посредствомъ казеннаго и административнаго ихъ управленія, или отдавая ихъ въ арендное содержаніе. Но управляющіе, администраторы и арендаторы, не имѣя такихъ внутреннихъ побужденій, какъ частные владѣльцы имуществъ, и стѣсняемые надзоромъ и контролемъ Правительства, не могутъ пользоваться въ возможной степени благопріятными об-

---

(*) Подъ именемъ Государственныхъ доменъ мы разумѣемъ только недвижимыя имущества, принадлежащія Государству, какъ юридическому лицу, и приносящія доходъ, служащій на удовлетвореніе Государственнымъ потребностямъ; другія же недвижимыя имущества, какъ то: ботаническіе сады, образцовыя фермы, Государственные лѣса и проч., (которыхъ неотчуждаемость предписывается наукою Государственнаго благоустройства), не входятъ въ наше разсмотрѣніе.

стоятельствами. Посему, количество произведеній и валовый доходъ, получаемые отъ Государственныхъ доменъ, бываютъ всегда меньше, чѣмъ въ томъ случаѣ, если бы домены эти находились въ частномъ владѣніи. Съ другой стороны, при необходимости содержанія значительнаго числа лицъ для взаимнаго надзора, издержки управленія Государственными доменами значительнѣе, чѣмъ въ частныхъ имуществахъ, и, съ обширностію имуществъ этихъ, возрастаютъ прогрессивно.

И такъ относительно меньшій валовый доходъ и болѣе значительныя издержки управленія, а также злоупотребленія финансовыхъ агентовъ оказываютъ вліяніе на относительное уменьшеніе чистаго дохода. А такъ какъ доходъ, получаемый въ Государствѣ отъ сельской промышленности, зависитъ отъ количества сельскихъ произведеній, то существованіе Государственныхъ доменъ причиняетъ относительныя потери всему Государству. Такъ напримѣръ, если чистый доходъ, получаемый Правительствомъ отъ Государственныхъ доменъ, состоя изъ $1/3$ части количества получаемыхъ отъ нихъ произведеній, простирается до 40 м., и если, при лучшемъ пользованіи ими, количество получаемыхъ отъ нихъ произведеній можетъ удвоиться, то, чрезъ удержаніе Государственныхъ доменъ въ рукахъ Правительства, народъ теряетъ чистаго дохода 40 м., а произведеніями 120 м.; чрезъ отчужденіе же доменъ народъ получилъ бы пропорціональную пользу.

Кромѣ того, такъ какъ, въ настоящее время, чистый доходъ, получаемый Правительствами отъ Государственныхъ доменъ, относительно ниже процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ, то продажа доменъ этихъ на погашеніе Государственныхъ долговъ должна произвести ежегодное сбереженіе въ финансахъ. Напримѣръ, доходъ въ 30 м. р., получаемый отъ Государственныхъ доменъ, составляетъ 3 процента представляемаго ими капитала, а проценты, платимые Государственнымъ заимодавцамъ, могутъ быть пять. Въ такомъ случаѣ, если капиталъ доменъ этихъ равняется суммѣ долговаго капитала, то продажа Государственныхъ доменъ на погашеніе Государственныхъ долговъ доставитъ Правительству ежегоднаго сбереженія въ 20 м. р.

Слѣдовательно, продажа Государственныхъ доменъ на погашеніе Государственныхъ долговъ—

1) Увеличивая количество сельскихъ произведеній, увеличитъ народный поземельный доходъ, народное благосостояніе и населеніе.

2) Увеличивая поземельный доходъ и населеніе, увеличитъ произведеніе поземельной подати и налоговъ съ потребленія.

3) Освобождая Правительство отъ его долговъ, произведетъ въ финансахъ ежегодное сбереженіе, которое, вмѣстѣ съ излишкомъ поземельной подати и налоговъ съ потребленія, произведетъ перевѣсъ въ Государственныхъ доходахъ надъ расходами; этотъ перевѣсъ возстановитъ финансовое равновѣсіе, или дастъ возможность уменьшить окладъ налоговъ.

Не смотря на благотворное вліяніе отчужденія Государственныхъ доменъ, мѣра эта имѣетъ своихъ противниковъ, въ главѣ которыхъ стоитъ извѣстный публицистъ Роттекъ. Къ защитникамъ ея принадлежатъ: А. Смитъ [1]), Ж. Б. Се [2]), Пр. Горловъ [3]), и, съ нѣкоторыми ограниченіями, Шмалцъ [4]), Лотцъ [5]) и Рау [6]).

Роттекъ, порицая отчужденіе Государственныхъ доменъ, говоритъ: «Благосостояніе Государства не можетъ быть измѣряемо цѣнностію имущества, въ немъ находящагося, или ежегоднаго производства, которое дѣйствительно увеличивается чрезъ переходъ Государственныхъ доменъ въ частныя руки. Необходимо отличать богатство цѣлаго народа, отъ частнаго богатства гражданъ, взятыхъ въ отдѣльности. Главная цѣль—благосостояніе сихъ послѣднихъ, а благосостояніе Государства есть только средство для этой цѣли. Очевидно, что гражданинъ того Государства, которое не имѣетъ Государственныхъ доменъ и должно дѣлать всѣ расходы на счетъ податныхъ сословій, менѣе богатъ, чѣмъ подданный другаго Государства, которое изъ доходовъ своихъ Государственныхъ доменъ удовлетворяетъ значительную часть общественныхъ нуждъ. Вообще, чѣмъ выше налогъ, тѣмъ значительнѣе уменьшается имущество частныхъ лицъ, ибо оно тѣмъ болѣе обременяется долгомъ, податями . . . . . Кромѣ того Государственныя домены въ чрезвычайныхъ случаяхъ могутъ служить залогомъ и представлять послѣднюю, весьма важную опору кредита» [7]).

---

[1]) A. Smith, t. IV, p. 270—273 (Русскій переводъ, т. IV, стр. 244)

[2]) J. B. Say. Cours compl., 1843, p. 511.

[3]) Пр. Горловъ. Теорія фин., стр. 15—18.

[4]) Schmalz. Staatswirthschaftslehre. Berlin, 1818, II, S. 182.

[5]) Lotz. Handbuch der Staatswirthschaftslehre. Erlang., 1821, III, S. 108.

[6]) Rau. Grundsätze der Finanzwissenschaft. Heidelberg, 1850, 1 Abth, p. 122.

[7]) Rotteck und Welcker. Staats-Lexikon, 1 Auflage, VI, S. 474.

Въ этихъ идеяхъ нельзя не замѣтить важныхъ заблужденій.

1) Роттекъ оставилъ безъ вниманія то назначеніе, которое должны получить суммы, вырученныя отъ продажи Государственныхъ доменъ. Если суммы эти будутъ употреблены на погашеніе Государственныхъ долговъ, то въ финансахъ, какъ мы замѣтили выше, произойдетъ благотворный переворотъ; если же на удовлетвореніе Государственнымъ потребностямъ, то и это освободитъ подданныхъ отъ дополнительныхъ налоговъ, а Правительство отъ заключенія новыхъ займовъ. Наконецъ, если эти суммы будутъ употреблены Правительствомъ расточительнымъ образомъ, тогда расточительность, а не система, будетъ причиною потерь.

2) Мнѣніе Роттка, что Государственныя имущества должны быть удержаны Правительствомъ на томъ основаніи, что они служатъ опорою кредита, не имѣетъ раціональнаго основанія. Если вырученныя отъ продажи Государственныхъ доменъ суммы будутъ употреблены на погашеніе Государственныхъ долговъ, то, съ одной стороны, въ финансахъ образуется излишекъ Государственныхъ доходовъ надъ расходами, слѣдовательно, должно увеличиться довѣріе къ средствамъ Правительства, съ другой же стороны уменьшится предложеніе Государственныхъ облигацій, которое, при прежнемъ требованіи, произведетъ возвышеніе ихъ курса. А потому, Государственный кредитъ долженъ возвыситься, не смотря на отчужденіе Государственныхъ доменъ. Примѣръ Франціи [1]) и Англіи [2]), имѣющихъ незначительныя Государственныя домены, а пользующихся цвѣтущимъ кредитомъ, служитъ очевиднымъ тому доказательствомъ.

II. Продажа Государственныхъ доменъ на погашеніе долговъ имѣла законную силу во Франціи, въ Россіи и сохраняетъ ее въ Пруссіи. Мы разсмотримъ продажу эту въ сихъ Государствахъ, и потомъ сдѣлаемъ съ своей стороны общія замѣчанія о раціональномъ образѣ ея производства.

А. Во Франціи, въ продолженіи XVIII столѣтія, какъ мы выше подробно уже изложили, предпринимаемы были мѣры для пріостановленія быстраго увеличенія Государственныхъ дол-

---

[1]) Macarel et Boulatigner. De la fortune publique en France. Paris, 1838. J. Garnier et Guil. Annuaire de l' économie politique et de la Stat. pour 1847, p. 38—40; 1848, p. 40—48; 1849, p. 68; 1852, p. 13—14; et. 1854, p. 11 -12.

[2]) Mac Cutloch. A Statistical account of England, t. II, p. 517.

говъ и освобожденія Государства отъ бѣдствій, ими причиняемыхъ; но мы объяснили въ своемъ мѣстѣ, сколько позволяли предѣлы нашего сочиненія, что мѣры эти, вслѣдствіе различныхъ обстоятельствъ, не могли доставить желаемыхъ результатовъ. Между тѣмъ въ то время находился во Франціи еще такой источникъ, который могъ быть употребленъ съ пользою для достиженія предполагаемой цѣли; это—королевскіе домены.

Не имѣя вѣрныхъ показаній о цѣнности королевскихъ доменъ и о чистомъ доходѣ, отъ нихъ получаемомъ, мы не можемъ произнести положительнаго сужденія объ относительномъ ихъ доходѣ. Однако же, принявъ во вниманіе, что чѣмъ обширнѣе домены, тѣмъ хуже должно быть въ нихъ хозяйство, и что чѣмъ болѣе важны злоупотребленія агентовъ финансоваго управленія, тѣмъ долженъ быть меньше чистый доходъ, можно, не безъ основанія, полагать, что въ продолженіи разсматриваемаго нами времени, во Франціи, при господствовавшихъ безпорядкахъ въ финансахъ и при упадкѣ Государственнаго кредита, относительный доходъ отъ доменъ этихъ былъ ниже процентовъ, платившихся Государственнымъ заимодавцамъ. Если бы королевскія домены обращены были въ продажу на погашеніе Государственныхъ долговъ, то, не смотря на ежегодный платежъ королевскому дому изъ Государственныхъ доходовъ суммы, равной потерянному отъ этихъ доменъ доходу, Государственное казначейство освободилось бы отъ болѣе значительнаго расхода на платежъ процентовъ Государственнымъ заимодавцамъ; въ финансахъ явился бы излишекъ доходовъ надъ расходами, который, покрывъ значительную часть постоянныхъ дефицитовъ, могъ бы, въ извѣстной степени, освободить Правитетьство отъ значительнаго увеличенія Государственныхъ долговъ и, такимъ образомъ, пріостановить послѣдовавшія банкротства. Продажа Государственныхъ доменъ въ то время была возможна, потому что значительная часть капиталовъ, уплаченныхъ Государственнымъ заимодавцамъ, увеличивала бы требованіе на продаваемыя имущества; притомъ, о значительномъ количествѣ свободныхъ капиталовъ свидѣтельствуютъ постоянно заключаемые займы, не смотря на частыя посягательства на собственность Государственныхъ заимодавцевъ. Однако же, вопреки многочисленнымъ выгодамъ, которыя доставила бы Франціи подобная продажа, мѣра эта, предложенная въ 1786 году генеральнымъ контролеромъ финансовъ Калономъ, была отвергнута верховною властію, по той причинѣ,

что имущества эти на основаніи закона 1566 г. считались неотчуждаемыми [1]).

Продажа Государственныхъ доменъ и лѣсовъ на погашеніе Государственныхъ долговъ, при помощи выпуска ассигнацій, была вновь предложена Мирабо и, во время революціи, не смотря на сопротивленіе Неккера, получила законную силу [2]). Для приведенія же въ исполненіе сей продажи, произведена была оцѣнка Государственныхъ доменъ и лѣсовъ, и постановлены правила для ея производства.

Изъ произведенной въ это время оцѣнки видно, что цѣнность Государственныхъ и королевскихъ доменъ простиралась до 2,300/м. лив., а Государственныхъ лѣсовъ до 1,200/м. лив. [3]).

Желавшіе купить Государственныя домены и лѣса должны были представить въ генеральную дирекцію ликвидаціи Государственныя облигаціи на сумму, равную 20 лѣтнему доходу покупаемаго имущества; дирекція же, въ замѣнъ полученныхъ такимъ образомъ облигаціи, вмѣстѣ съ своими квитанціями (inscriptions) выдавала ассигнаціи, соображаясь сначала съ номинальною, а въ послѣдствіи съ биржевою ихъ цѣною. Получивъ квитанціи и ассигнаціи, покупщики должны были явиться въ управленіе Государственныхъ доменъ въ Парижѣ (l'administration des domaines nationaux), которое, въ замѣнъ квитанцій ликвидаціонной дирекціи, выдавало свои собственныя (bons). Потомъ, съ ассигнаціями и бонами, покупщики, обращались къ сборщикамъ податей (receveurs des districts) тѣхъ округовъ, въ которыхъ находились покупаемыя ими домены и, по взносѣ квитанцій и ассигнацій, въ присутствіи двухъ членовъ мѣстнаго управленія, вводились во владѣніе купленными ими доменами. Сборщики же податей, сдѣлавъ на ассигнаціяхъ знакъ уничтоженія, возвращали ихъ вмѣстѣ съ квитанціями въ управленіе Государственныхъ доменъ въ Парижѣ, которое, въ свою очередь, сообщало ихъ въ главную дирекцію ликвидаціи для уничтоженія вмѣстѣ съ внесенными напередъ Государственными облигаціями [4]).

---

[1]) Montyon. Particularités sur les ministres des finances.
Bailly. Hist. finan., t. II, p. 269—270.

[2]) Séance du 27 septembre, 1790.
Bresson. Hist., fin. t. II, p. 172—175.
См. выше стр. 43—44.

[3]) Bulletin des lois, an IV, №$\frac{106}{34}$.
Bresson. Hist. fin , t. II, p. 191—192.

[4]) Décret du 11 septembre, an II. (Bull. des lois, № 1514, art. 3, 6, 8, 12—15).

Разсматривая порядокъ продажи этой, нельзя не замѣтить въ немъ соблюденія всѣхъ правилъ отчетности; съ другой же стороны, вышеизложенный образъ производства продажи содержалъ въ себѣ важныя неудобства. Торговая цѣна всѣхъ предметовъ зависитъ отъ ихъ предложенія и требованія; при этой же продажѣ предлагаемы были единовременно всѣ домены, и на требованіе ихъ могли имѣть неблагопріятное вліяніе: соблюденіе слишкомъ многосложныхъ обрядовъ, неподвижность продажной ихъ таксы и то обстоятельство, что продажа эта не производилась съ публичныхъ торговъ.

И въ самомъ дѣлѣ, продажа Государственныхъ доменъ и лѣсовъ, доставившая до 1793 г. 600/м. лив. [1]), въ послѣдствіи, не смотря на значительное увеличеніе ихъ количества, по случаю новыхъ конфискацій, все болѣе и болѣе уменьшалась. Наконецъ, подъ вліяніемъ терроризма и экономическихъ идей, не только не уважавшихъ священныхъ правъ собственности, но даже и оспоривавшихъ оныя, число покупщиковъ должно было постепенно уменьшаться.

Уменьшеніе требованія на продаваемыя имущества, особенно послѣ паденія курса ассигнацій и мандатовъ, заставляло подвергать частнымъ перемѣнамъ условія и образъ продажи Государственныхъ доменъ и лѣсовъ, для необходимаго удовлетворенія посредствомъ ихъ постояннымъ и чрезвычайнымъ Государственнымъ потребностямъ; а именно:

1) Закономъ 1796 г., установившимъ выпускъ мандатовъ на обмѣнъ упавшихъ ассигнацій, изъяты были отъ продажи значительные лѣса, и постановлено было: что желающіе пріобрѣтать Государственныя домены могли являться прямо къ мѣстному финансовому управленію и, послѣ уплаты мандатами 22 лѣтняго чистаго дохода, исчисленнаго отъ доменъ, вводились во владѣніе [2]).

2) Вскорѣ за тѣмъ, послѣ паденія мандатовъ, сдѣланы были для покупателей доменъ еще большія облегченія: домены отчуждались за $^3/_4$ цѣны противъ прежней съ тѣмъ, чтобы $^1/_{10}$ часть этой цѣны внесена была монетою въ продолженіи полугода, $^4/_{10}$ уплачены вмѣстѣ съ причитавшимися процентами, въ продолженіи четырехъ лѣтъ, а на остальную часть могли быть представлены Государственныя облигаціи, которыя должно было подвергнуто уничтоженію [3]).

---

[1]) Bresson. Hist. fin., t. II, p. 192.

[2]) Loi du 28 ventôse, an IV (Bull. № $\frac{106}{34}$, art. 4, 7, 8).

[3]) Lois des 16 et 17 brumaire, an V (Bull № $\frac{341}{87}$, art. 3, 8, 10, 11, 14).

3) По причинѣ недостатка въ металлическихъ деньгахъ, закономъ 1797 г., дозволено было вносить при покупкѣ продаваемыхъ доменъ и однѣ Государственныя облигаціи [1]).

4) Хотя предъидущее распоряженіе до 1802 г. сохранило законную силу, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано было ограниченіе относительно квитанцій, выданныхъ послѣ банкротства (les bons des deux tiers mobilisées); Государственныя домены покупались на нихъ не иначе, какъ за полную оцѣночную ихъ сумму, внесенную единовременно [2]).

5) Наконецъ, запрещенъ былъ пріемъ Государственныхъ облигацій и вышеупомянутыхъ квитанцій при продажѣ Государственныхъ доменъ, а предписано было покупщикамъ вносить полную оцѣночную сумму металлическими деньгами [3]).

Во время консульства и имперіи, продажа Государственныхъ доменъ на погашеніе Государственныхъ долговъ и для удовлетворенія Государственнымъ потребностямъ все еще продолжалась [4]). Наконецъ, послѣ паденія имперіи и возвращенія прежде царствовавшей династіи, всѣ конфискованныя, но еще не проданныя имущества возвращены были эмигрантамъ [5]), а для вознагражденія тѣхъ лицъ, которыхъ имущества подвержены были продажѣ, вписаны въ Госурарственную долговую книгу проценты на 814,848,663 фр. капитала [6]).

Изъ отчета управленія Государственными имуществами Франціи оказывается, что, съ 1790 по 1830 г., за 1,209,669 отдѣльныхъ продажъ, Правительство получило 4,631,580,144 фр. [7]). Однако же, не смотря на столь значительную сумму, вырученную отъ этой продажи, отчужденіе Государственныхъ доменъ во Франціи, производимое нераціональнымъ образомъ и въ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, не доставило Правительству и самой малозначительной части тѣхъ выгодъ, которыхъ оно, по всей справедливости, могло ожидать отъ принятой имъ системы.

В. Въ Пруссіи, послѣ значительнаго увеличенія Государ-

---

[1]) Loi du 9 germinal, an V. (Bull. № $\frac{452}{116}$).

[2]) Loi du 9 vendémiare, an VI (Bull. $\frac{568}{148}$, art 98—112).

[3]) Loi du 16 floréal, an IX(Bull. № $\frac{1518}{127}$).

[4]) Lois des 30 ventôse an IX, 5 ventôse an XII et 24 avril an 1806 (Bull. № $\frac{1324}{76}$, $\frac{1935}{345}$, et $\frac{313}{88}$).

[5]) Loi du 5 décembre, 1814.
Chabrol. Rapport au roi, t. II, p. 132.

[6]) Loi du 27 avril, 1825.
Chabrol. Rapport au roi, t. II, p. 132.

(4 Chabrol, p. 131.

ственныхъ долговъ, какъ слѣдствія войны, окончившейся Тильзитскимъ миромъ, приняты были мѣры къ ихъ погашенію, посредствомъ продажи Государственныхъ и секуляризованныхъ духовныхъ имѣній, за изъятіемъ Государственныхъ лѣсовъ [1]). Однако же, не смотря на то, что продажа Государственныхъ доменъ по 1820 г. доставила Правительству 20/м. тал., Государственный долгъ Пруссіи, отъ новыхъ чрезвычайныхъ потребностей, увеличился до 191,334,067 тал. [2]).

Въ 1820 г., для уменьшенія Государственныхъ долговъ, положено было назначать погасительные фонды отъ одного до двухъ процентовъ номинальнаго капитала долговъ съ тѣмъ, что бы въ составъ фондовъ этихъ входило ежегодно около 1/м. тал., выручаемыхъ отъ продажи Государственныхъ доменъ, а остальныя суммы отпускались изъ прочихъ Государственныхъ доходовъ [3]). Въ послѣдствіи сумма въ 1/м. тал., была увеличиваема въ такомъ размѣрѣ, что съ 1820 г. по 30 декабря 1840 г., въ числѣ отпущенныхъ на погашеніе 62,777,912 тал., заключалось 35,678,953 тал., вырученныхъ отъ продажи Государственныхъ доменъ [4]).

Съ 1841 г., первоначальная сумма, выручаемая отъ продажи Государственныхъ доменъ и назначаемая на погашеніе, увеличивалась еще болѣе: въ Государственной росписи на 1854 г., она означена была въ 2/м. тал. [5]); но, съ другой стороны, вслѣдствіе новыхъ займовъ, Государственный долгъ Пруссіи, съ 1841 г. оп 1851 г., увеличился съ 155,197,604 [6]) до 178,628,590 тал. [7]).

Извѣстный Прусскій публицистъ Бюловъ Куммеровъ сильно возстаетъ противъ продажи Государственныхъ доменъ. Онъ утверждаетъ, что хотя, чрезъ эту продажу, по 1841 г., Государственный долгъ Пруссіи уменьшился на 55/м. тал., но Правительство на таковую же сумму лишилось своихъ доменъ, а по-

---

[1]) Verordnung vom 7 September, 1811.
Edikt vom 30 Oktober, 1810.
Reden. Allgemeine vergleichende Finanz-Statistik. II Band, 3 Heft, S. 82.

[2]) Bülow-Cummerow. Preussen, seine Verfassung, seine Verwaltung, 3te Auflage. Berlin, 1842, S. 153, 145.

[3]) Gesetz vom 17 Januar, 1820.
Reden. Allgemeine verglei. Finanz-Statistik, II B., 3 H., S. 87.
Bülow-Cummerow, S. 152—153.

[4]) Bülow-Cummerow, S. 145—147.

[5]) Reden, II B., 4 H., S. 164.

[6]) Bülow-Cummerow, S. 146.

[7]) Reden, II B., 3 H., S. 113.—

тому положеніе финансовъ не улучшилось. Напротивъ того, такъ какъ вслѣдствіе вознагражденія за повинности (Servituten), лежавшія на проданныхъ имуществахъ, Правительство иногда терпѣло значительные убытки; такъ какъ цѣнность проданныхъ Государственныхъ имуществъ болѣе чѣмъ удвоилась и, слѣдовательно, Правительство могло бы получить отъ нихъ болѣе значительныя выгоды; и наконецъ, такъ какъ курсъ Государственныхъ облигацій, по причинѣ уплаты ихъ, возвысился съ 66 до pari, а соотвѣтственно увеличились и издержки погашенія: то продажа Государственныхъ доменъ на погашеніе Государственныхъ долговъ не только не доставила пользы, но даже нанесла значительный вредъ. [1])

Разсматривая мнѣніе это, нельзя не замѣтить, что, при оцѣнкѣ вліянія продажи Государственныхъ доменъ, Бюловъ Куммеровъ выпустилъ изъ виду слѣдующія весьма важныя обстоятельства,

1) Что при улучшенной обработкѣ земли, чрезъ отчужденіе Государственныхъ доменъ, должны были увеличиться количество сельскихъ произведеній и населеніе, а также доходъ отъ поземельной подати и налоговъ съ потребленія. Слѣдовательно, хотя Правительство Пруссіи лишилось своихъ доменъ, но оно должно было получить пользу чрезъ уменьшеніе расходовъ на проценты, платимые Государственнымъ заимодавцамъ и чрезъ увеличеніе своихъ доходовъ.

2) Что потери, происходящія отъ дѣлаемыхъ Правительствомъ вознагражденій за повинности, лежавшія на проданныхъ Государственныхъ доменахъ и превышавшія иногда вырученныя имъ суммы отъ этой продажи, — не доказываютъ вреднаго вліянія самой системы, а только неисправность и злоупотребленія финансовыхъ чиновниковъ Пруссіи.

3) Относительныя же потери Правительства отъ возвышенія цѣнности проданныхъ имуществъ, должны были уравновѣшиваться увеличившимся народнымъ богатствомъ, Государственными доходами и уменьшившимися расходами Правительства.

4) Наконецъ, возвышеніе курса облигацій, произошло отъ увеличенія Государственнаго кредита, отъ умноженія капиталовъ и отъ погашенія, производимаго тогда, когда въ финансахъ существовалъ излишекъ Государственныхъ доходовъ надъ расходами. Это возвышеніе дало возможность Правительству за-

---

[1]) Bülow-Cummerow. Preussen, S. V—XIII, 146—161.

ключать новые займы на болѣе выгодныхъ условіяхъ и понижать проценты отъ прежнихъ долговъ [1]).

И такъ, не смотря на порицаніе Бюлова Куммерова, система погашенія Гусударственныхъ долговъ посредствомъ продажи Государственныхъ доменъ, должна была произвести благотворное вліяніе на Государственное хозяйство Пруссіи, хотя самая продажа и не производилась раціональнымъ образомъ.

С. Въ Россіи, между различными мѣрами, принятыми въ 1810 году, для погашенія Государственныхъ долговъ, находилась и продажа части Государственныхъ оброчныхъ статей, казенныхъ лѣсовъ и имѣніій, во временномъ частномъ владѣніи состоявшихъ. Она производилась слѣдуюшимъ порядкомъ: лица, желавшіе пріобрѣсти имущества, обращаемыя въ продажу, должны были явиться къ публичнымъ торгамъ въ губернскіе города тѣхъ губерній, въ коихъ имущества эти состояли, а для окончательной переторжки въ столицу; окончательно же утвержденныя продажныя суммы, можно было вносить не единовременно, а въ продолженіи пяти лѣтъ, съ платежемъ процентовъ отъ неуплаченныхъ частей; для увеличенія же требованія на продаваемыя имущества, дозволено было покупать ихъ (съ нѣкоторыми ограниченіями), даже тѣмъ лицамъ, которыя по положительнымъ Государственнымъ законамъ не имѣли права владѣть населенными имуществами, какъ то: купцамъ 1 гильдіи и иностраннымъ капиталистамъ [2]).

Распоряженіе это 1810 г., которое должно было имѣть законную силу въ продолженіи пяти лѣтъ, подвергнулось въ 1812 [3]) и 1817 [4]) г. нѣкоторымъ дополненіямъ, а въ послѣдствіи совершенно отмѣнено и уже не возобновлялось болѣе, исключая 1832 г., когда конфискованныя послѣ Польской революціи зданія, обращены были въ продажу для разсматриваемой нами цѣли [5]).

III. Вообще, чѣмъ выше цѣнность Государственныхъ доменъ, и ниже относительная цѣнность Государственныхъ облигацій,

---

[1]) Bülow-Cummerow. Preussen, S. 151—152.
Politsche und Finanzielle Abhandlungen. Berlin 1845, II, Heft, S. 25.

[2]) Манифестъ Мая 27, 1810 года. (Полн. Собр. Зак. Р. И., т. XXXI, № 24244, § 1—10).

[3]) Маниф. Февраля 11, 1812 года. (Полн. Соб. Зак. Р. И., т. XXXII, № 24992, § 4).

[4]) Маниф. Апрѣля 16, 1817 года. (Полн. Соб. Зак. Р. И., т. XXXIV, № 26791, § 70).

[5]) Имен. указъ Мая 10, 1832 года. (Полн. Соб. Зак. Р. И., т. VII, № 5344, § 7).

тѣмъ болѣе продажа Государственныхъ доменъ, для погашенія Государственныхъ долговъ, можетъ произвести излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами. Цѣнность Государственныхъ доменъ увеличивается отъ приращенія населенія; цѣнность же Государственныхъ долговъ понижается отъ увеличенія капиталовъ; потому казалось бы, что система эта произведетъ излишекъ въ Государственныхъ доходахъ надъ расходами только въ томъ случаѣ, когда она принята въ Государствѣ, гдѣ при значительномъ населеніи находится обиліе капиталовъ. Однако же, принимая во вниманіе, что доходъ отъ Государственныхъ доменъ, послѣ ихъ отчужденія, возвышается скорѣе, нежели тогда, какъ они оставались бы въ рукахъ Правительства, и что возвышеніе поземельнаго дохода, влечетъ за собою увеличеніе дохода отъ поземельной подати, легко убѣдиться, что продажа доменъ на погашеніе Государственныхъ долговъ, произведетъ излишекъ Государственныхъ доходовъ надъ расходами даже и тогда, когда процентная такса дохода отъ Государственныхъ доменъ равняется процентной таксѣ, платимой отъ Государственныхъ долговъ. Продажа Государственныхъ доменъ, если только на нихъ будетъ достаточное требованіе, можетъ быть производима безъ отлагательства, тѣмъ вѣрнѣе, когда извѣстно, что относительный доходъ, получаемый въ настоящее время отъ Государственныхъ доменъ, во всѣхъ Государствахъ, въ которыхъ они существуютъ, не только равенъ, но даже ниже процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ. Но продажа эта должна быть приводима въ исполненіе не вдругъ, а постепенно, потому что, въ противномъ случаѣ, могло бы произойти мгновенное увеличеніе производства, которое, имѣя слѣдствіемъ временное пониженіе цѣны сельскихъ произведеній, причинило бы потери сельскимъ производителямъ и Правительству, по случаю ограниченнаго требованія на продаваемыя имъ домены. Наконецъ, имѣя въ виду, что капиталы, уплаченные при этой системѣ Государственнымъ заимодавцамъ, по всей вѣроятности, будутъ обращены на покупку продаваемыхъ имуществъ, мы приходимъ къ заключенію, что отчужденіе Государственныхъ доменъ на погашеніе Государственныхъ долговъ, (если только со стороны Государственнаго права оно не встрѣчаетъ никакихъ препятствій), возможно и обнаруживаетъ благотворное вліяніе на Государственное хозяйство.

ГЛАВА VI.

Объ уменьшеніи бремени Государственныхъ долговъ посредствомъ пониженія процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ.

Понятіе о планѣ пониженія процентовъ.—Пониженіе процентовъ въ Англіи и во Франціи.—Общія замѣчанія объ операціи пониженія процентовъ.

I. Въ первой главѣ нашего разсужденія мы, разсматривая пониженіе процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ, какъ видъ банкротства, необходимый для возстановленія нарушеннаго финансоваго равновѣсія, старались доказать вредное вліяніе подобной насильственной мѣры. Въ настоящей же главѣ изложимъ пониженіе процентовъ не насильственное, а производимое Правительствомъ съ согласія его заимодавцевъ, какъ слѣдствіе увеличившагося народнаго богатства и всеобщаго пониженія процентовъ, платимыхъ за пользованіе капиталами.

Не входя въ подробное изложеніе теоріи пониженія процентовъ, замѣтимъ только, что пониженіе это объясняется или соперничествомъ капиталистовъ при увеличившемся количествѣ капиталовъ [1]), или тѣмъ, что прибыль капиталистовъ, которая обыкновенно служитъ мѣрою процентовъ, при возвышеніи задѣльной платы, вслѣдствіе увеличенія цѣны съѣстныхъ припасовъ, уменьшается [2]). Очевидно, что если не смотря на всеобщее пониженіе процентовъ, платимыхъ за пользованіе капиталами, отдаваемыми въ заемъ, Правительство уплачиваетъ своимъ заимодавцамъ прежніе проценты, то курсъ Государственныхъ облигацій соотвѣтственно возвысится; если же оно понижаетъ свои проценты, соотвѣтственно среднимъ въ Государствѣ процентамъ, то въ финансахъ образуется ежегодное сбереженіе. Сбереженіе это во всякомъ Государствѣ весьма желательно: оно или возстановляетъ финансовое равновѣсіе, или представляетъ средства для погашенія, или, наконецъ, даетъ возможность Правительству уменьшить бремя налоговъ.

И потому если подобная мѣра согласна съ законами справедливости и осуществленіе ея возможно, то Правительство, для увеличенія благосостоянія податныхъ сословій, должно уменьшать

---

[1]) D. Hume. Essai sur l'intérêt. (Oeuvres philosophiques, t. VII, p. 113—152).
A. Smith, éd. Garn., t. II, p. 356—360.
J. B. Say. Cours complet, p. 346—353.

[2]) D. Ricardo, Oeuvres complètes, éd. Guil., p. 264—278.
Mac Culloch. Principles of polit. econ., part III, chap. 8.

въ возможной степени бремя налоговъ; неисполненіе мѣры пониженія процентовъ, когда оттого не обнаруживается вреднаго вліянія, будетъ неисполненіемъ одной изъ главныхъ обязанностей Правительства.

Справедливость подобной мѣры проистекаетъ изъ права, предоставленнаго, положительными Гражданскими законами, всякому должнику — уплатить свой долгъ. Такимъ образомъ, если Правительство предлагаетъ своимъ заимодавцамъ или уплату своихъ долговъ, или же согласиться на пониженіе процентовъ, а они соглашаются на послѣднюю мѣру, то такая мѣра будетъ согласна съ законами справедливости.

Мы имѣли уже случай говорить, что возвышеніе курса Государственныхъ облигацій доказываетъ возвышеніе Государственнало кредита и пониженіе среднихъ процентовъ, платимыхъ за пользованіе капиталами. Если Правительство предлагаетъ своимъ заимодавцамъ или согласиться на пониженіе процентовъ, или же получить обратно свои капиталы, то значительная часть ихъ непремѣнно изъявитъ согласіе свое на первое предложеніе потому, что состояніе среднихъ процентовъ не дозволяетъ имъ отдать въ долгъ свой капиталъ болѣе прибыльнымъ образомъ. Потребуютъ уплаты только тѣ заимодавцы, которые нашли помѣщеніе для своихъ капиталовъ въ производство, болѣе выгодное. Однако же, послѣднее обстоятельство, какъ обнаруживающееся отчасти предложеніемъ въ продажу Государственныхъ облигацій на биржѣ, можетъ быть даже предвидѣно Правительствомъ впередъ; состояніе же Государственнаго кредита и обиліе капиталовъ доставятъ ему возможность заключить новый долгъ, на болѣе выгодныхъ условіяхъ, для уплаты капиталовъ несогласившимся на пониженіе заимодавцамъ. Слѣд. подобная мѣра, при вышеизложевныхъ обстоятельствахъ, возможна и приведеніе ея въ исполненіе не представляетъ никакихъ затрудненій.

II. Пониженіе процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ, произведено было въ первый разъ въ Папскихъ владѣніяхъ при Иннокентіи XI [1]), впослѣдствіи получало законную силу въ Англіи и во Франціи. Мы прежде чѣмъ сдѣлаемъ общія замѣчанія о платѣ этого пониженія, изложимъ вкратцѣ мѣры, принятыя въ этихъ Госуарствахъ для приведенія его въ исполненіе.

---

[1]) Anderson. An historical deduction of commerce, t. II, p. 183.
Ganilh. Essai politique sur le revenu public, Paris, 1823, p. 6.

А. Въ Англіи, добровольныя пониженія процентовъ въ прошедшемъ столѣтіи, доставили Правительству ежегоднаго сбереженія 1,267,000 ф. с. [1]). Произведенныя же таковыя же пониженія въ первой половинѣ настоящаго столѣтія сопровождались еще большими результатами. Разсмотримъ ихъ:

1) Въ 1822 году 4-хъ процентныя Государственныя облигаціи поднялись до 80; это служило доказательствомъ, что средніе въ государствѣ проценты были ниже 4-хъ со 100; между тѣмъ Правительство отъ части своего долга, равнявшейся 152,422,120 ф. ст., платило 5%; слѣдов. была возможность произвести пониженіе съ 5% на 4%. Для этого, актомъ 12 марта, постановлено было, что бы Государственные заимодавцы, въ теченіи назначеннаго срока, смотря по мѣсту жительства, отъ одного до 3-хъ мѣсяцевъ, и не далѣе одного года, представляли въ Государственное казначейство объявленія о томъ, согласныли они будутъ замѣнить пяти процентныя своихъ облигаціи на 4-хъ процентныя по курсу 105, или пожелаютъ взять обратно свои капиталы. Согласившимся на пониженіе обѣщано было не производить онаго въ продолженіи 7 лѣтъ. На основаніи этого акта 12 марта 1822 г., потребовали уплаты владѣльцы только 2,794,320 ф. ст. капитала, а владѣльцы остальной суммы согласились на пониженіе. Операція эта доставила Правительству ежегоднаго сбереженія въ 1,197,040 ф. ст.

2) Вслѣдъ за тѣмъ, когда и 3-хъ процентныя облигаціи поднялись до 92, обнаруживая такимъ образомъ, что средніе въ Англіи проценты были ниже 3½ со 100, Правительство, въ 1824 г., превратило старый 4-хъ процентный свой долгъ, простиравшійся до 76,254,640 ф. ст. въ 3½ процентный. Ежегодное сбереженіе было на 350,560 ф. ст., не смотря на уплату 6,545,240 ф. ст. несогласившимся Государственнымъ заимодавцамъ.

3) Дальнѣйшее возвышеніе курса Государственныхъ облигацій дало возможность Правительству, образованный въ 1822 г., 4-хъ процентный Государственный долгъ превратить, въ 1830 г., въ 3½ процентный. Владѣльцамъ облигацій, согласившимся на мѣру эту, предоставленъ былъ выборъ между 3½ процентными облигаціями al pari и пятипроцентными по курсу 70, съ обѣщаніемъ не погашать 5%-го долга раньше 42, а 3½ процентнаго раньше 10 лѣтъ. Первое изъ этихъ предложеній было принято

---

[1]) Sinclair. History of the public revenue of the Brit. Emp., t. I, p. 484, 500—501.—Bailly. Exposé de l'administration, t. 1, p. 48—54.

кредиторами на сумму 150,344,040 ф. ст., и второе предложеніе на сумму 472,000 ф. ст., а востребовано было 2,640,360 ф. ст. Ежегодное сбереженіе отъ этой операціи простиралось до 755,120 ф. ст. [1]).

4) Въ 1834 г., часть прежняго 4-хъ процентнаго долга въ 10,622,920 ф. ст., по единогласному согласію заимодавцевъ, превращена была въ 3½ процентную, доставивъ Правительству ежегоднаго сбереженія въ 53,120 ф. ст. [2])

5) Въ 1841 г., 5-ти и 4-хъ процентные Государственные долги, заключенные въ Ирландкомъ банкѣ, превращены были въ 3½ процентные; при томъ Правительство пріобрѣло ежегоднаго сбереженія въ 23,808 ф. ст. [3]).

6) Наконецъ послѣднее пониженіе процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ, произведено было въ 1844 г. Тогда положено было часть 3½ процентнаго Государственнаго долга, соотвѣтствовавшую 248,860,663 ф. ст., превратить въ 3½ процентную. Операція эта доставила Правительству ежегодное сбереженіе въ 621.893 ф. ст., вслѣдствіе, почти единогласнаго, согласія Государственныхъ заимодавцевъ на предложенную имъ мѣру [4]).

И такъ нѣсколько постепенныхъ пониженій процентовъ, произведенныхъ въ Англіи въ прошедшемъ столѣтіи, и въ теченіи настоящаго, уменьшили Государственные расходы на 4,258,441 ф. ст.

В. Во Франціи, въ прошедшемъ столѣтіи встрѣчаемъ одинъ только примѣръ пониженія процентовъ съ согласія Государственныхъ заимодавцевъ; это пониженіе по провинціальнымъ долгамъ, произведенное Тюрго въ 1775 и въ 1776 г. [5]). Послѣ этого, были предлагаемы нѣсколько разъ проекты, но мѣра эта приведена была въ исполненіе только два раза, а именно: въ 1825 и 1852 г.

---

[1]) Bailly. Exposé de l'administration, t. I, p. 70—74.
P. Pebrer. Hist. fin, t. I, p. 276—277, 282.
Nebenius. Ueber die Herabsetzung der Zinsen der öffentlichen Schulden, 1837 (Пр. Горловъ. Теорія фин., стр. 242—243).

[2]) Bailly. Exposé, t. I, p. 70—71.

[3]) Act 3 et 4 Vict., c. 75. and Warrant of treasury, 30 jannuary, 1841.
M. Culloch. A treatise on the principles and practical influence of taxation and the funding system, 2d ed., London, 1852, p. 461.

[4]) Act 7 Vict., c. 4 and 5.
Mac Culloch, ibidem.

[5]) Arrêté du conseil du 24 mars et édit du 16 décembre, 1775.—Bailly Hist. fin., t. II, p. 212.—Actes du ministére de Turgot. (Oeuvres de Turgot, éd. Guil., t. II, p. 429—432).

1) Въ 1824 г. пятипроцентныя Государственныя облигаціи поднялись до 103; бывшій тогда министромъ финансовъ, графъ Виллель, предложилъ на одобреніе нижней палаты проектъ пониженія процентовъ, состоявшій въ томъ, чтобы предоставить на выборъ владѣльцамъ пятипроцентныхъ облигацій: или обратно получить свои капиталы al pari, или согласиться на превращеніе ихъ въ 3 процентныя, по курсу 75. Для удовлетворенія же не согласившихся, министръ заключилъ предварительно условія съ компаніею Беринга, Ротшильда и Ляффита на доставленіе, въ случаѣ нужды, въ долгъ Правительству 2800/м. фр. по 4%, за единовременное вознагражденіе въ 35/м. фр. Однако же проектъ этотъ, хотя принятый нижнею палатою, былъ отвергнутъ палатою Перовъ, не смотря на всѣ усилія министра поддержать его. Мнѣнія о проектѣ этомъ, весьма различны: Ганиль утверждаетъ что онъ не основателенъ и произвелъ бы вредное вліяніе, на Государственное хозяйство Франціи, еслибы получилъ законную силу [2]); напротивъ того, Ляффитъ, доказываетъ его справедливость и объясняетъ многочисленныя пользы, которыя онъ могъ бы доставить Франціи [3]). Зная явную непріязнь Ганиля къ тогдашнему министру финансовъ, съ другой же стороны то обстоятельство что Ляффитъ могъ имѣть въ виду собственную свою выгоду отъ этой операціи, весьма трудно соединить мнѣнія ихъ, что бы произнести сужденіе объ относительномъ достоинствѣ этого проекта.

2) Послѣ вторичныхъ усилій графа Виллеля, проектъ пониженія процентовъ отъ извѣстной части 5-процентнаго долга, получилъ во Франціи законную силу въ слѣдующемъ 1825 г. Предоставлено было право каждому заимодавцу, или согласиться на пониженіе, или получить обратно свой капиталъ. Согласившимся на пониженіе дозволенъ былъ выборъ между обмѣномъ 5-процентныхъ облигацій на $4^1/_2$ процентныя al pari, или превращеніемъ ихъ въ 5-процентныя по курсу 75; при чемъ обѣщано было какъ тѣмъ, такъ и другимъ заимодавцамъ не производить вторичнаго пониженія процентовъ до 1835 г. [4]). Эти

---

[1]) J. Laffitte. Réflexions sur la réduction de la rente, Paris, 1824., p. 43, 132—150.—Ganilh. De la science des fin. et du min. de Villéle, p. 26. Bressen. Hist fin., t. II, p. 373—374.—Chabrol. Rapport au roi. t. II, p. 288.

[2]) Ganilh. De la science des finances., p. 22—39.

[3]) J. Laffitte. Réflexions, p. 56—58, 106—116.

[4]) Loi du 1 mai, 1825.

5-процентныя облигаціи приносили 31,723,953 фр. процентовъ; изъявили согласіе на превращеніе въ 3-процентныя владѣльцы рентъ на 30,574,116 фр., а остальные согласились на пониженіе до 4½ al pari; операція эта доставила Правительству ежегоднаго сбереженія 6,226,112 фр. [1]). Изъ сравненія двухъ сказанныхъ предложеній видно что второе было выгоднѣе перваго, хотя имѣло мало охотниковъ; это служитъ доказательствомъ, что Государственные заимодавцы Франціи состояли, по большей части, изъ спекуляторовъ, которые, расчитывая на поднятіе курса облигацій, жертвовали болѣе значительнымъ доходомъ.

3) Предлагаемые въ 1836 [2]) и въ 1843 г. [3]) проекты пониженія процентовъ во Франціи не получили законной силы. Наконецъ—

4) Въ 1852 г., по предложенію министра финансовъ Жермини, произведено было пониженіе съ 5 на 4½ процента относительно долга, приносившаго 188,318,194 фр. процентовъ. Не смотря на то, что владѣльцы 3,925,785 фр. рентъ потребовали уплаты своихъ капиталовъ, и что текучій долгъ въ 79/м. фр. былъ заключенъ для ихъ удовлетворенія;—операція эта доставила Правительству ежегоднаго сбереженія болѣе 18/м. фр., а вмѣстѣ съ предъидущею—болѣе 24,266,112 фр. [4]).

III. Изложивъ операцію пониженія процентовъ, производившуюся въ нѣкоторыхъ Государствахъ, нужно замѣтить, что избраніе того или другаго способа пониженія зависитъ отъ временныхъ и мѣстныхъ обстоятельствъ. Однако же, во всякомъ случаѣ, для облегченія Государственныхъ заимодавцевъ, весьма полезно производить пониженіе это постепенно, но въ такой мѣрѣ, чтобъ издержки, платимыя за содѣйствіе и рискъ банкирамъ при исполненіи сей мѣры, не были причиною лишнихъ расходовъ для Правительства.

Хотя операція пониженія процентовъ, при вышеизложенныхъ

---

[1]) Chabrol. Rapport au roi, t. II, p. 288—289.
Bresson. Hist. fin., t. II, p. 393—394.

[2]) Revue de deux mondes, 1840, vol XII.

[3]) Journal des débats, 31 mai, 1840.

[4] Loi du 14 mars, 1852.
Annuaire de deux mondes pour 1852—3, p. 48.
Revue financière pour 1852 (Annuaire de l'éc. pol. pour 1853, p. 484—485).
Rapport fait au corps législatif par la commission de surveillance pour 1852 (Annuaire de l'éc. pol. pour, 1854 p. 19—20).

условіяхъ, согласна съ законами справедливости и не встрѣчаетъ затрудненій; однако же, обстоятельства, въ которыхъ она можетъ быть приведена въ исполненіе, каковы: пониженіе среднихъ въ Государствѣ процентовъ и возвышеніе Государственнаго кредита, предвидѣть едва ли возможно. Но какъ погашеніе Государственныхъ долговъ, какъ мы доказали выше, необходимо, то, не расчитывая на уменьшеніе бремени Государственныхъ долговъ посредствомъ этой мѣры, нужно принимать другія мѣры для ихъ погашенія.

ГЛАВА VII.

Заключеніе.—Система свободнаго погашенія Государственныхъ долговъ.

I. Излагая различныя системы погашенія Государственныхъ долговъ, мы старались доказать: 1) что насильственное уменьшеніе или уничтоженіе долговъ не заключаетъ въ себѣ системы погашенія, а есть только операція, вынуждаемая неблагопріятными обстоятельствами, наносящими ударъ Государственному кредиту въ самомъ его основаніи, и разстроивающими Государственное хозяйство; 2) что система строгаго погашенія посредствомъ сложныхъ процентовъ, не обнаруживая вліянія на возвышеніе Государственнаго кредита, на противъ того, увеличивая Государственные долги, въ то время, когда въ Государственныхъ финансахъ нѣтъ излишка доходовъ надъ расходами, не можетъ быть ни чѣмъ оправдана; 3) что система погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ продажи права неплатежа податей или не приноситъ финансамъ никакихъ облегченій, или заставляетъ жертвовать будущими пользами настоящимъ временнымъ выгодамъ; наконецъ, 4) что системы погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ мгновеннаго увеличенія налоговъ или посредствомъ продажи Государственныхъ имуществъ, равно какъ и система уменьшенія бремени Государственныхъ долговъ посредствомъ пониженія процентовъ, хотя и обнаруживаютъ благотворное вліяніе на Государственное хозяйство, но онѣ возможны при извѣстномъ только отношеніи Государственныхъ долговъ къ народному доходу, при существованіи Государственныхъ имуществъ, при всеобщемъ пониженіи въ Государствѣ процентовъ и возвышеніи Государственнаго кредита.

II. Если польза и возможность трехъ послѣднихъ системъ уменьшенія Государственныхъ долговъ зависятъ отъ временныхъ и мѣстныхъ обстоятельствъ различныхъ Государствъ, то является необходимость системы, удобопримѣнимой ко всѣмъ Государствамъ и удовлетворяющей вполнѣ предполагаемой цѣли: это есть система свободнаго погашенія Государственныхъ долговъ.

Подъ системою этою разумѣется совокупность мѣръ, принятыхъ Правительствомъ, для уменьшенія долговъ посредствомъ постепенной ихъ уплаты въ то время, когда въ финансахъ существуетъ излишекъ Государственныхъ доходовъ надъ расходами, излишекъ, полученный или посредствомъ сокращенія расходовъ, или посредствомъ раціональнаго увеличенія доходовъ. Только въ такомъ видѣ система эта достигаетъ своей цѣли и не обнаруживаетъ вреднаго вліянія на Государственное хозяйство; она сообразна съ здравою теоріею финансовъ, потому что обращаетъ на Государственную пользу излишекъ, оставшійся вслѣдствіе бережливости или мудрыхъ распоряженій.

Система свободнаго погашенія Государственныхъ долговъ сохраняетъ свою законную силу въ Англіи, уже около 29 лѣтъ. Мы изложимъ вкратцѣ тѣ начала, на которыхъ она тамъ основана.

Въ Англіи, послѣ отмѣны системы строгаго погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ сложныхъ процентовъ, всѣ выкупленныя до 5 іюля 1829 г. Государственныя облигаціи подвержены были уничтоженію, т. е., съ этого времени Государственное казначейство должно было прекратить отпускъ процентовъ на эти облигаціи учрежденію, завѣдывавшему погашеніемъ. Кромѣ того постановлено было, чтобы канцлеръ Государственнаго казначейства (chancellor of the exchequer), начиная съ 5 іюля 1829 г., каждые три мѣсяца, сравнивалъ Государственные расходы съ доходами, и оказавшійся излишекъ, отпускалъ бы банку для выкупа Государственныхъ облигацій посредствомъ его коммиссаровъ [1]). На этомъ основаніи, отпущено изъ Государственнаго казначейства банку, съ 1829 по 1850 г., 20,175,024 ф ст., которые были употреблены на выкупъ Государственныхъ облигацій [2]).

---

[1]) Act Geo. IV, cap. 27.
P. Pebrer. Hist. fin., t. I, p. 281.
Bailly. Exposé de l'administration, t. I, p. 281.
Mac Culloch. A treatise on the principles and practical influence of taxation and the funding system, 2d edit., London, 1852, p. 473.

[2]) Porter. The progress of the Nation, 3d ed., London, 1851, p. 475.

Такимъ образомъ въ настоящее время въ Англіи, погашеніе Государственныхъ долговъ не заключается въ невыгодной замѣнѣ однихъ долговъ другими, а представляетъ дѣйствительные результаты постепенной ихъ уплаты, вслѣдствіе мудраго примѣненія главныхъ основаній частной экономіи къ Государственному хозяйству обширной державы.

ПОЛОЖЕНІЯ.

1) Государственные долги имѣютъ вліяніе на уменьшеніе количества народонаселенія или общественнаго благосостоянія.

2) Изъ всѣхъ способовъ объявленія финансовой несостоятельности слѣдуетъ отдать преимущество наложенію податей на Государственныхъ заимодавцевъ въ той мѣрѣ, въ какой является постоянный дефицитъ.

3) Справедливость и удобопримѣнимость начала, по которому бремя Государственныхъ долговъ уменьшается посредствомъ пониженія процентовъ, платимыхъ Государственнымъ заимодавцамъ, зависятъ отъ предварительнаго уменьшенія въ Государствѣ процентовъ, платимыхъ по частнымъ займамъ и отъ возвышенія Государственнаго кредита.

4) Необходимость погашенія Государственныхъ долговъ проистекаетъ изъ обязанности Правительства принимать мѣры для избѣжанія несостоятельности.

5) Погашеніе Государственныхъ долговъ, производимое по раціональной системѣ, обнаруживаетъ вліяніе на возвышеніе задѣльной платы, умноженіе народа или на увеличеніе его благосостоянія.

6) Раціональное погашеніе Государственныхъ долговъ имѣетъ вліяніе на пониженіе прибыли капиталистовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, среднихъ въ Государствѣ процентовъ, платимыхъ за пользованіе капиталами, отдаваемыми взаемъ.

7) Погашеніе Государственныхъ долговъ, производимое посредствомъ раціонально образованнаго излишка Государственныхъ доходовъ надъ расходами, обнаруживаетъ вліяніе на возвышеніе курса Государственныхъ облигацій.

8) Погашеніе Государственныхъ долговъ, продолжаемое тогда, когда въ Государственныхъ финансахъ нѣтъ излишка до-

ходовъ надъ расходами, не обнаруживаетъ вліянія ни на уменьшеніе Государственныхъ долговъ, ни на возвышеніе Государственнаго кредита.

9) Система погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ продажи права неплатежа податей, жертвуетъ будущими пользами настоящимъ, временнымъ выгодамъ.

10) Польза и удобопримѣнимость системы мгновеннаго погашенія Государственныхъ долговъ зависятъ отъ отношенія долговъ этихъ къ народному доходу.

11) Система погашенія Государственныхъ долговъ посредствомъ продажи Государственныхъ доменъ обнаруживаетъ благотворное вліяніе на Государственное хозяйство.,

12) Система свободнаго погашенія Государственныхъ долговъ основана на раціональныхъ началахъ.

КОНЕЦЪ.

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Строк.*	*Напечатано:*	*Читай:*
IV.	14.	104.	55.
—	15.	104.	62.
9.	предпослѣдняя	sur.	sur
30.	6.	192/м.	199/м.
31 за этой слѣдуетъ		23	32
39,	послѣдняя	Duhauchamp «Hist.	Duhauchamp. Hist.
40.	35.	Bailly «Hist.	Bailly. Hist.
62	послѣдняя	Gesetzvom	Gesetz vom
78.	послѣдняя	Bailly .Hist.	Bailly. Hist.
79.	7 снизу	Colonne	Calonne
97.	предпослѣдняя	Guillau.,	Guill.,
106.	послѣдняя	(L	7)
109.	13.	порядкомъ: лица, же-	порядкомъ: же-
113.	предпослѣдняя	Hisfory	History

8